

Op. 1710.5, 2017

REGIONALNA  
IZBA OBRACHUNKOWA  
w BIAŁYMSTOKU

**PROTOKÓŁ  
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ  
GMINY HAJNÓWKA**

**przeprowadzonej**

**W URZĘDZIE GMINY HAJNÓWKA**

**za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.**

Hajnówka, czerwiec - sierpień 2017 r.



Kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej Gminy Hajnówka za okres 2016 r. przeprowadzona została w Urzędzie Gminy Hajnówka przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku:

- Jarosława Lipińskiego – st. insp., w dniach od 14.07.2017 r. do dnia 18.08.2017 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 64 z dnia 13.07.2017 r.,
- Artura Gołasia – st. insp., w dniach od 08.06.2017 r. do dnia 21.07.2017 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 38 z dnia 06.06.2017 r.,
- Karolinę Saniewską – insp., w dniach od 30.05.2017 r. do dnia 19.07.2017 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 36 z dnia 26.05.2017 r.

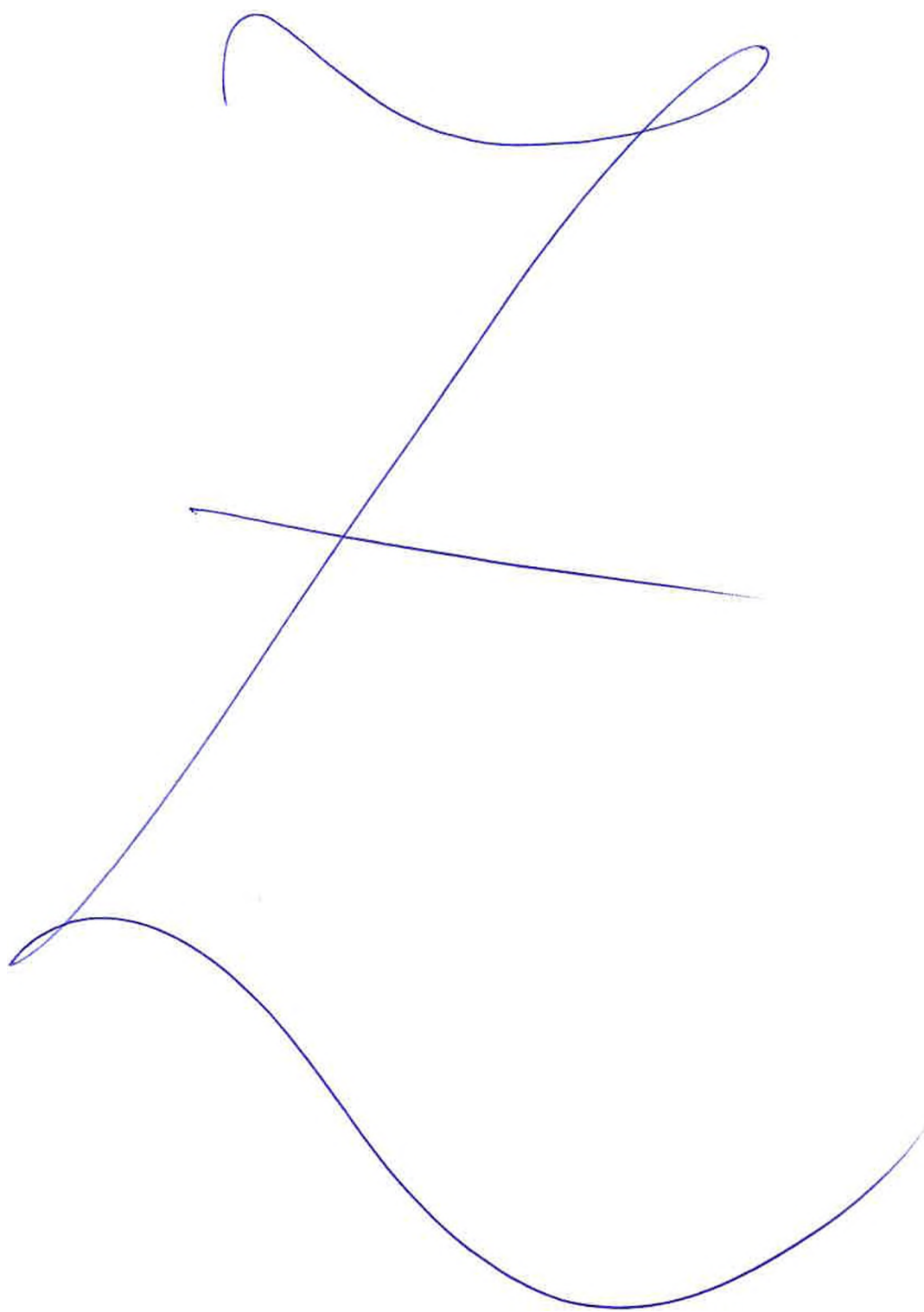
W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2016 r. sprawdzeniu poddano następujące zagadnienia: ustalenia ogólnie-organizacyjne, organizację i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, księgowość i sprawozdawczość, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, uchwałę budżetową i jej zmiany, dochody budżetowe, wydatki budżetowe, , w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, gospodarkę środkami rzeczowymi, rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

## **I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne.**

### **1.1. Dane ogólne.**

**1.1.1.** W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta sprawowała Lucyna Smoktunowicz, wybrana na to stanowisko w wyborach, które odbyły się 30 listopada 2014 r. (wybór na stanowisko potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 i Nr 127 poz. 1089)).

Funkcję Sekretarza pełni Halina Szymańska na podstawie porozumienia z dnia 10 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany warunków pracy i płacy. Zakres czynności został nadany





z dniem 10 stycznia 2017 roku. W okresie objętym kontrolą (do 30 sierpnia 2016 roku) funkcję sekretarza pełnił Mikołaj Kondraciuk powołany na to stanowisko uchwałą Rady Gminy Nr IV/19/90 z 24.10.1990 r. w sprawie powołania sekretarza gminy.

Funkcję zastępcy Wójta pełni Krystyna Siekan (kierownik referatu organizacyjnego), powołana na nieetatowego Zastępcę Wójta zarządzeniem nr 187/16 z dniem 1 września 2016 roku. Zastępca Wójta, podczas nieobecności Wójta wykonuje wszystkie zadania i kompetencje Wójta Gminy wynikające ze Statutu Gminy, Regulaminu Organizacyjnego i przepisów prawa pracy. Ponadto, p. Siekan została upoważniona odrębnym zarządzeniem do delegowania w sprawach służbowych pracowników UG oraz kierowników jednostek organizacyjnych, do podpisywania czeków, przelewów bankowych oraz dokumentów i dowodów księgowych.

Skarbnikiem Gminy Hajnówka jest Luba Nowik, powołana na to stanowisko przez Radę Gminy Hajnówka uchwałą nr XXXVI/228/02 z dnia 26 czerwca 2002 r. Skarbnik spełnia wymogi określone art. 54 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego. Wójt powierzył w zakresie czynności m.in. prowadzenie księgowości budżetowej, prowadzenie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej dokumentacji finansowo - księgowej i podpisywanie dowodów upoważniających do pobierania lub odprowadzania środków pieniężnych, przelewów, żądań zapłaty. Okazany kontrolującym zakres czynności Skarbnika jest zgodny z postanowieniami art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**1.1.2.** W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Gminy oraz jednostki organizacyjne gminy, do których należały:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce,
- Gminne Centrum Kultury w Dubinach,
- Zespół Szkół w Dubinach,
- Szkoła Podstawowa w Nowokorninie.

Obsługa finansowo – księgowa GOPS jest prowadzona przez pracownika zatrudnionego w GOPS.

Zgodnie z uchwałą nr XXII/93/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawę organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Hajnówka, jednostką organizacyjną obsługującą Zespół Szkół w Dubinach oraz Szkołę Podstawową w

G  
sky d

Jan  
J

Nowokorninie jest Urząd Gminy Hajnówka. Kserokopia uchwały stanowi załącznik nr 2/1 do protokołu kontroli.

W 2016 roku, do dnia wejścia w życie ww. uchwały, obsługa finansowo – księgowa jednostek oświatowych była prowadzona w urzędzie. Obsługa, zgodnie z zakresem czynności, była wykonywana przez:

- Halinę Szymaniuk – ZS w Dubinach,
- Iwonę Szwarc – SP w Nowokorninie.

Dla funkcjonujących na terenie gminy Hajnówka instytucji kultury jest prowadzony rejestr instytucji kultury w postaci elektronicznej. Wskazany rejestr jest zgodny z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189).

**1.1.3.** Wójt udzielił kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych gminy na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stwierdzono, iż powołując na wskazany przepis Wójt udzielił również pełnomocnictwa dyrektorowi gminnej instytucji kultury. Należy wskazać, że udzielenie takiego pełnomocnictwa osobie zarządzającej instytucją kultury jako osobą prawną jest bezprzedmiotowe. Przywołany art. 47 ust. 1 ustawy odnosi się do kierowników jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

#### **1.1.4. Kontrola zarządcza.**

System funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Hajnówka został uregulowany zarządzeniem nr 236/17 z dnia 10 stycznia 2017 roku (w okresie objętym kontrolą obowiązywały: zarządzenie nr 183/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 30 sierpnia 2016 roku oraz zarządzenie nr 64/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 24 lipca 2015 roku). Regulacje obowiązujące w okresie objętym kontrolą odnosiły się do zadań kontroli oraz osób zobowiązanych do jej wykonywania. Ponadto uregulowano zasady sporządzania dowodów księgowych, metody kontroli dowodów księgowych i wykazy osób uprawnionych do kontroli dokumentów pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz do zatwierdzenia

do zapłaty wraz ze wzorami podpisów. Funkcjonowanie procedur wewnętrznej kontroli finansowej dla dokumentów finansowo-księgowych sprawdzono na podstawie dokumentów objętych kontrolą w zakresie oceny prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wymienionych w rozdz. „Księgowość i sprawozdawczość” oraz „Gospodarka pieniężna” niniejszego protokołu. Oprócz wskazanej próby, na stosowanie procedur kontroli wobec dokumentów finansowo-księgowych zwrócono uwagę także podczas kontroli poszczególnych zagadnień, jeżeli kontrola obejmowała okres inny niż wyżej opisany.

Uwagi w zakresie stosowania procedur kontroli zarządczej w przypadku ich wystąpienia w trakcie kontroli innych zagadnień, zawarto w poszczególnych częściach protokołu kontroli.

Kompletność zakresów czynności pracowników sprawdzono na przykładzie pracowników zatrudnionych w referacie finansowym. Stwierdzono, iż zadania określone dla referatu zostały odzwierciedlone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników. Każdy pracownik ma ustalone zastępstwo na czas nieobecności.

## **1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.**

Statut Gminy Hajnówka został wprowadzony uchwałą nr XIX/96/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 31 października 2012 roku. Statut określa m. in. zasady działania Gminy, organów gminy, Rady, komisji oraz określa jednostki pomocnicze Gminy. Ostatnia zmiana statutu nastąpiła w drodze uchwały nr X/32/15 z dnia 30 czerwca 2015 roku.

Regulamin organizacyjny został nadany jednostce przez Wójta w drodze zarządzenia nr 232/16 z dnia 27 grudnia 2016 roku. Określa on zasady kierowania Urzędem, organizację wewnętrzną Urzędu oraz zakres działania referatów.

Zasady (polityka) rachunkowości zostały przyjęte zarządzeniem nr 145/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 21 marca 2016 r., szczegółowo omówione w części dotyczącej księgowości i sprawozdawczości (ostatnia zmiana zarządzeniem nr 264/17 z dnia 31 marca 2017 roku).

Pozostałe regulacje wewnętrzne zostały omówione przy kontroli poszczególnych zagadnień objętych programem kontroli.

SKY d

Ans

## **II. Księgowość i sprawozdawczość.**

### **2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych**

**2.1.1** Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2016, poz. 1047) w art. 10 ust. 1 wskazuje na obowiązek posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, które zgodnie z ust. 2 art. 10 ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki objętej przepisami tej ustawy.

Rachunkowość badanej jednostki w okresie objętym kontrolą prowadzona była w oparciu o zakładowy plan kont określony zarządzeniem nr 145/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych (wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 264/17 z dnia 31 marca 2017 r.); zakładowy plan kont dla budżetu Gminy Hajnówka stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia nr 145/16 z dnia 21.03.2016 r., zaś zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy Hajnówka stanowi załącznik nr 2 do ww. zarządzenia. Ponadto, w okresie objętym kontrolą, w jednostce obowiązywało zarządzenie nr 122/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie planu kont w rozbiciu analitycznym, którego załączniki stanowiły:

- załącznik nr 1 – plan kont w rozbiciu analitycznym dla budżetu Gminy Hajnówka,
- załącznik nr 2 – plan kont w rozbiciu analitycznym dla Urzędu Gminy Hajnówka,
- załącznik nr 3 – szczegółowa klasyfikacja dochodów i wydatków budżetowych w rozbiciu analitycznym dla budżetu Gminy Hajnówka,
- załącznik nr 4 – szczegółowa klasyfikacja dochodów i wydatków budżetowych w rozbiciu analitycznym dla Urzędu Gminy Hajnówka.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych obowiązywało zarządzenie nr 235/17 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie planu kont w rozbiciu analitycznym wraz z załącznikami.

Ustalono, że na obowiązujące, w okresie objętym kontrolą, w jednostce zasady (politykę) rachunkowości składały się następujące regulacje:

- zarządzenie nr 145/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych (wraz ze zmianami),
- zarządzenie nr 122/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie planu kont w rozbiciu analitycznym,

- zarządzenie nr 183/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie systemu funkcjonowania kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Hajnówka,
- zarządzenie nr 46/10 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie przyjęcia instrukcji dotyczącej inwentaryzacji oraz
- zarządzenie nr 90/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 15 października 2015 r. w sprawie instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 i 2 do zarządzenia nr 145/16 z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych w Urzędzie Gminy Hajnówka użytkowany jest „INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek” wykonany przez Centrum Informatyczne „ZETO” S.A. Białystok. Szczegółowy opis systemu informatycznego, systemu służącego ochronie danych ich zbiorów oraz mechanizmy programowe stanowi w załączeniu pakiet dla administracji (wersja dla Windows) – Księgowość budżetowa i planowanie. Zgodnie z wykazem użytkowych programów komputerowych w UG Hajnówka i jednostkach podległych stosowane są następujące programy komputerowe:

- GROSZEK – PODATKI – system ewidencji podatku od nieruchomości osób fizycznych i podatku rolnego,
- GROSZEK – AUTA – system ewidencji podatku osób fizycznych posiadających środki transportowe,
- GROSZEK – JGU – system ewidencji podatku od osób prawnych,
- VGAMAZ – system płace,
- GROSZEK – BUDŻET – system finansowo-księgowy księgowości budżetowej,
- pakiet systemu FISKUS.net producent/autor – Centrum Informatyki ZETO SA – moduł opłata za gospodarowanie odpadami oraz moduł księgowość opłat za gospodarowanie odpadami.

Zarządzeniem Nr 127/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 8 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Urzędzie Gminy Hajnówka programów komputerowych do prowadzenia księgowości budżetowej i podatkowej, wprowadzono do stosowania programy komputerowe wraz z opisem parametrów oraz określeniem wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia ich eksploatacji, obszarów przetwarzania danych, struktury danych i środków ochrony.

sky h

h  
JA



Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 145/16 z dnia 21 marca 2016 r. „Urząd Gminy Hajnówka”, wśród kont bilansowych zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, wymienia konta 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu”. Zgodnie z zamieszczonym opisem do konta (zasady klasyfikacji zdarzeń), po stronie Wn księgowane są operacje w zakresie stypendiów dla uczniów (konto przeciwstawne: 101,130), po stronie Ma księgowane jest przeniesienie rocznej sumy kosztów (konto przeciwstawne – 860). Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont analitycznych Urzędu ustalono, że roczne obroty k. 410 w 2016 r. wyniosły po obu stronach 102.304 zł. Ponadto w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych Urzędu występuje konto 014 „Zbiory biblioteczne” (BO na dzień 01.01.2016 r. saldo po stronie Wn w kwocie 2.251,76 zł, obroty zerowe po obu stronach, saldo końcowe na dzień 31.12.2016 r. Wn 2.251,76 zł), którego nie przewidziano w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 145/16 z dnia 21 marca 2016 r. „Urząd Gminy Hajnówka”. Zgodnie z opisem do konta 014 zamieszczonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ..., konto 014 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości zbiorów bibliotecznych bibliotek naukowych, fachowych, szkolnych i pedagogicznych oraz bibliotek publicznych. W trakcie trwania czynności kontrolnych (10.07.2017 r.) jednostka dokonała przeksięgowania wartości zbiorów bibliotecznych z k. 014 na k. 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Załącznik nr 1 do Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 183/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. (obowiązującej w okresie objętym kontrolą), zawiera: wykaz osób uprawnionych do sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym - poszczególni pracownicy Urzędu zgodnie ze sprawami wynikającymi z ich zakresów czynności; wykaz osób uprawnionych do sprawdzania dowodów pod względem formalnym i rachunkowym (Skarbnik – L. Nowik, inspektorzy: E. Maciuka, I. Szpilko, I. Szwarz, I. Jerzyk, A. Druźba i H. Szymaniuk oraz referenci: B. Giersiumiuk, I. Kiczkało i M. Kublik); wykaz osób uprawnionych do zatwierdzania dowodów wypłaty (Wójt – L. Smoktunowicz, kierownik referatu – K. Siekan, Skarbnik – L. Nowik i inspektor – I. Szpilko). Zarządzenie nr 236/17 z dnia 10 stycznia 2017 r. wprowadzające nową Instrukcję dotyczącą funkcjonowania systemu kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w załączniku nr 1 do Instrukcji nie wprowadza zmian w zakresie wykazu osób uprawnionych do

sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym oraz osób uprawnionych do zatwierdzania dowodów wypłaty. Natomiast wykaz osób uprawnionych do sprawdzania dowodów pod względem formalnym i rachunkowym nie wymienia inspektora H. Szymaniuk (pozostałe osoby bez zmian).

**2.1.2.** Ustalono, iż, w praktyce, w zakresie ewidencji budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzyły:

- dziennik (odrębne dla organu i jednostki),
- księgi główne (odrębne księgi zawierające konta ewidencji budżetu i Urzędu),
- księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont ksiąg głównych,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych (odrębnie dla budżetu i Urzędu).

Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej powiązane były ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie (zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów księgowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy). Zestawienia obrotów i sald zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości dane.

Dokumenty księgowe przechowywane były w odrębnych zbiorach dowodów finansowo-księgowych Urzędu oraz organu.

Podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowiły dowody źródłowe.

## **2.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej**

Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o próbę za okres od 1 do 7 grudnia 2016 r. oraz w opisie poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Stwierdzono, iż zapisy w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. Na dokumentach dokonano wskazania i zakwalifikowania do

SKY

Oni

ujęcia w księgach rachunkowych (zgodnie z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości).

W wyniku kontroli wybranej próby dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono, iż zostały one opatrzone adnotacjami o wykonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Badane dowody opatrzone były ponadto pieczętą zatwierdzone do wypłaty, na której znajdował się podpis Skarbnika oznaczający dowód dokonania wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**2.3.** Stwierdzono, iż badana jednostka zachowała zasadę ciągłości określoną w art. 5 ustawy o rachunkowości. Ujęte w dacie otwarcia ksiąg rachunkowych za 2016 r. stany aktywów i pasywów były zgodne z ich wielkościami wykazanymi w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, tj. na koniec 2015 r.

**2.4.** Badaniu poddano prawidłowość zapisów na kontach wynikowych oraz zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu gminy za 2016 r. w celu weryfikacji wyniku budżetu (rocznego i skumulowanego) ustalonego w księgach i wykazanego w sprawozdawczości. W tym celu sprawdzono realność sald wykazanych na koniec 2016 r. w ewidencji budżetu oraz prawidłowość zapisów księgowych tworzących te salda.

**2.4.1.** Konto 133 na koniec roku wykazywało saldo Wn w wysokości 212.753,38 zł, które było zgodne z bankowym potwierdzeniem sald.

W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konto 133 zostało podzielone następująco:

- 133-1 – Rachunek,
- 133-2 – Lokata.

Ustalono, że w praktyce na saldo konta 133 składa się suma sald w/w kont analitycznych, do których prowadzony jest jeden rachunek bankowy. Salda kont analitycznych na dzień 31.12.2016 r. wynosiły odpowiednio: 133-1 – 212.753,38 zł, 133-2 – 0,00 zł; saldo subkonta 133-1 jest zgodne z bankowym potwierdzeniem sald.



**2.4.2.** W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych budżetu konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” podzielone było na:

- 222-2 – GOPS,
- 222-3 – Urząd Gminy,
- 222-4 – ZS Dubiny,
- 222-5 – Szk Pod Nowokornino.

Obroty konta 222 wynosiły po obu stronach 4.002.064,09 zł, przy saldzie 0,00 zł na początek roku. Na dzień 31 grudnia 2016 r. konto 222 wykazywało saldo zerowe.

**2.4.3.** Do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki wydatków budżetowych wykorzystywane było konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Analitycznie zostało ono podzielone według poszczególnych jednostek budżetowych, i tak:

- 223-2 – GOPS,
- 223-3 – Urząd Gminy,
- 223-4 – ZS Dubiny,
- 223-5 – Szk Pod Nowokornino.

Konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazywało saldo zerowe po obu stronach. Obroty konta 223 po stronie Wn i Ma wyniosły 14.442.161,57 zł, przy zerowym saldzie na początek roku.

**2.4.4.** W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych budżetu konto 224 „Rozrachunki budżetu” podzielone było na:

- 224-3 – PUW Białystok (w tym konta pomocnicze: 224-3-1 – zaliczka aliment., 224-3-2 – fundusz aliment., 224-3-3 – nienależnie pobrane świadcz., 224-3-4 – za udostępn. danych, 224-3-5 – zwrot dotacji i 224-3-6 – karta dużej rodziny),
- 224-4 – MF W-wa,
- 224-5 – US H-ka,
- 224-8 – PMUS W-wa,
- 224-22 – podatek VAT – US H-ka,
- 224-24 – DMUS Warszawa (Drugi Mazowiecki Urząd Skarbowy Warszawa Stawki 2),

- 224-25 – PUS Bydgoszcz.

Obroty do konta wyniosły odpowiednio po stronie: Wn 1.961.752,39 zł i Ma 1.951.024,25 zł, przy saldzie początkowym Wn 49.505,07 zł (k. 224-4 + 224-8 + 224-24 + 224-25) i Ma 4.271 zł (k. 224-3 + 224-22).

Konto 224 w ewidencji budżetu (w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych) wykazywało na koniec 2016 r. saldo Wn w kwocie 55.962,21 zł. Faktycznie wykazana w zestawieniu kwota oznaczała per saldo konta 224, które zgodnie z ewidencją analityczną wykazywało saldo Wn w wysokości 58.145 zł (224-4 + 224-22 + 224-25) oraz saldo Ma w wysokości 2.182,79 zł (224-3).

Na wskazaną kwotę należności – 58.145 zł (224-4 + 224-22 + 224-25) składały się:

- „ostateczne rozliczenie udziałów w PDOF za m-c XII” – 52.136 zł (Wn 224-4 Ma 901-1; r. 75621 § 0010; PK 317/1 z 31.12.2016 r.),

- „ostateczne rozliczenie udziałów w PDOF za 2016 rok” – 2.290 zł (Wn 224-4 Ma 901-1; r. 75621 § 0010; PK 324/1 z 31.12.2016 r.),

- „zwrot podatku VAT do budżetu” (podatek VAT naliczony) – 3.295 zł (Wn 224-22 Ma 133-1); ustalono, że jednostka gromadzi środki z tytułu podatku VAT na koncie 130-2-4 „podatek VAT” w Urzędzie (obroty roczne po obu stronach w 2016 r. wyniosły 10.176,12 zł), natomiast na koniec każdego miesiąca przelewa zgromadzone z tego tytułu środki do budżetu - w ewidencji Urzędu w korespondencji z kontem 225-1 „podatek VAT” /obroty roczne k. 225-1 w 2016 r. po obu stronach wyniosły 10.176,12 zł/; natomiast w ewidencji budżetu operacje te ujmowane są księgowaniem Wn 133-1 Ma 224-22 (obroty roczne k. 224-22 po stronie Ma w 2016 r. wyniosły 10.174,62 zł; różnica między obrotami k. 130-2-4 a obrotami Ma k. 224-22 wynosi 1,50 zł i wynika z zaokrągleń, tj. np.:

> zwrot podatku VAT do budżetu na kwotę 1.154,27 zł w dniu 30.12.2016 r. – w Urzędzie ujęto zapisem Wn 225-1 Ma 130-2-4 (poz. WB 1282/10); przy czym cała operacja opiewała na kwotę 3.251,65 zł a z dekretacji na wyciągu (WB nr 253/2016 z dnia 30.12.2016 r.) wynikają zapisy:

strona Wn	strona Ma	kwota w zł	klasyfikacja budżetowa
225-1	130-2-4	1.154,27	bez klasyfikacji
130-2-9	760-1	0,27	r. 75023 § 0970

*ESky d*

*[Signature]*

222-1	130-2-9	121,37	r. 75023 § 0970
222-1	130-2-14	81,30	r. 70005 § 0830
222-1	130-2-18	11,60	r. 75095 § 0690
222-1	130-2-21	67,21	r. 75616
222-1	130-2-22	120,51	r. 75616 § 0910
222-1	130-2-23	525,00	r. 75618 § 0410
222-1	130-2-26	69,27	r. 75814 § 0920
222-1	130-2-35	116,01	r. 90002 § 2700
222-1	130-2-40	915,78	r. 90002 § 0490
222-1	130-2-42	69,60	r. 90002 § 0690
<b>Razem =</b>		<b>3.252,19</b>	

Różnica między kwotą na wyciągu a sumą wynikającą z dekretacji na wyciągu wynosi 0,54 zł, co świadczy o braku czystości obrotów na k. 130-2-4.

> wpływ do budżetu z powyższej operacji na kwotę 3.251,65 zł (WB nr 254/2016 z dnia 30.12.2016 r.; poz. 313) ujęto zapisami: Wn 133-1 Ma 224-22 na kwotę 1.154 zł jako zwrot podatku VAT do budżetu i Wn 133-1 Ma 222-3 na kwotę 2.097,65 zł jako zwrot dochodów do budżetu.

Natomiast na stronie Wn k. 224-22 (roczne obroty w 2016 r. wyniosły 15.571,62 zł) księgowano comiesięczne przelewy podatku VAT do US w Hajnówce (księgowano Wn 224-22 Ma 133) na łączną kwotę 8.834 zł oraz dwie operacje zwrotu błędnie naliczonego podatku VAT (5.692,50 zł – błędnie naliczona kwota podatku VAT z F-ry nr 22/2014 z dnia 23.05.2014 r. dotyczącej sprzedaży przez Gminę niezabudowanej nieruchomości rolnej oznaczonej nr geod. 139 położonej w obrębie 0012 Nowoberezowo oraz 1.045,12 zł – jako zwrot podatku VAT od działki nr 208 /w dniu 16.02.2016 r. dokonano ‘mylnie’ wydatku z rachunku bieżącego-wydatków na rachunek kontrahenta Wn 240-12 Ma 130-1-2; następnie w dniu 18.02.2016 r. wydatek zrefundowano z rachunku budżetu na rachunek bieżący-wydatków co w ewidencji ujęto zapisami: w budżecie Wn 224-22 Ma 133-1, w Urzędzie Wn 130-1-2 Ma 240-12).

W związku z powyższym zwrócono się do Skarbnika Gminy z pytaniem od kogo pochodzi należność w kwocie 3.295 zł (saldo Wn k. 224-22). W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy poinformowała, że *kwota 3.295 zł stanowi nadwyżkę podatku VAT naliczonego nad należnym za*

SKY d

SKY d

miesiąc grudzień 2016 roku. Nadpłata powstała w wyniku zwrotu podatku VAT dla nabywcy nieruchomości gruntowej (...). Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/1 do protokołu kontroli.

Powyższe oznacza, iż saldo Wn k. 224-22 w kwocie 3.295 zł na dzień 31.12.2016 r. faktycznie nie oznaczało należności budżetu, lecz obrazowało bieżący stan rozliczeń podatku VAT. Zgodnie z deklaracją VAT-7 za grudzień 2016 r. nadwyżka podatku naliczonego nad należnym miała być przeniesiona na następny okres rozliczeniowy. Wynika stąd, że nie stanowiła należności podlegającej uwzględnieniu w kwocie wolnych środków na 2017 r. oraz w pozycji „gotówka i depozyty” sprawozdania Rb-N (powinna być wykazana w Rb-N w pozycji pozostałe należności, wiersz N5.2 Należności z tytułu podatków i składek...”).

- „przypis dochodów PUS Bydgoszcz” – 424 zł (Wn 224-25 Ma 901-1; r. 75616 § 0050; PK 326/8 i 9 z 31.12.2016 r.).

Natomiast na kwotę zobowiązań – 2.182,79 zł (224-3) składał się:

- „przypis dotacji do zwrotu - PUW” – 296,80 zł (Wn 901-1 Ma 224-3-5; r. 85415 § 2030; PK 315/1 z 31.12.2016 r.),

- „przypis dotacji do zwrotu - PUW” – 1.886 zł (Wn 901-1 Ma 224-3-5; r. 75011 § 2010; PK 322/1 z 31.12.2016 r.). Zobowiązania pomniejszono o 0,01 zł na co wskazuje księgowanie: „przypis należnej dotacji z PUW za rok 2016” – 0,01 zł (Wn 224-3-5 Ma 901-1; r. 80110 § 2010; PK 323/1 z 31.12.2016 r.); przy czym prawidłowo jednostka powinna ująć kwotę 0,01 zł jako należności i wykazać po stronie Wn k. 424-3-5; zatem w zestawieniu obrotów i sald konto 424-3-5 powinno wykazywać saldo obustronne: Wn 0,01 zł Ma 2.182,80 zł; z kolei zgodnie z bilansem otwarcia na 2017 r. jednostka prawidłowo wykazała saldo obustronne k. 224-1-5 „zwrot dotacji” (wcześniej 224-3-5 „zwrot dotacji”): Wn 0,01 zł Ma 2.182,80 zł.

Należności budżetu z tytułu należnych za grudzień, lecz otrzymanych w styczniu następnego roku dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz gminy wyniosły 424 zł (wpływ do budżetu nastąpił 02.01.2017 r. – 340 zł i 03.01.2017 r. – 84 zł) – ujęto zapisem Wn 133-1 Ma 224-3 (w 2016 r. k. 224-25); należne za grudzień, lecz otrzymane w styczniu następnego roku udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych wyniosły 54.426 zł (52.136 zł + 2.290 zł – wpływ do budżetu nastąpił odpowiednio w dniu 9 i 31 stycznia 2017 r.) – ujęto zapisem Wn 133-1 Ma 224-2 (w 2016 r. k. 224-4).

Zobowiązania wobec Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu niewykorzystanych dotacji wyniosły łącznie 2.182,80 zł. Zwrotu niewykorzystanych dotacji w styczniu 2017 r.

(03.01. – 296,80 zł i 19.01. – 1.886 zł) dokonano zapisem Wn 224-1-5 (w 2016 r. k. 224-3-5) Ma 133-1. Należność od PUW w kwocie 0,01 zł z tytułu mylnie przekazanych środków w dniu 15.12.2016 r., r. 80110 § 2010 wpłynęła do budżetu w dniu 24.01.2017 r. – ujęto zapisem Wn 133-1 Ma 224-1-5 (w 2016 r. k. 224-3-5).

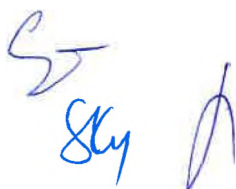
**2.4.5.** Konto 240 „Pozostałe rozrachunki” na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazuje saldo 0,00 zł.

**2.4.6.** Konto 260 „Zobowiązania finansowe” wykazuje na dzień 31 grudnia 2016 r. saldo Ma w kwocie 1.249.665,98 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek w WFOŚiGW i NFOŚiGW. Zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych pożyczek na dzień 1 stycznia 2016 r. stanowiły kwotę 1.709.933,98 zł. Zagadnienie dotyczące zaciągniętych pożyczek zostało szerzej opisane w pkt 5 rozdz. III protokołu kontroli.

**2.4.7.** Konto 901 „Dochody budżetu” - do omawianego konta prowadzona była ewidencja analityczna wg paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Z okazanego kontrolującemu Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2016 r. /wydruk z 31.05.2017 r./ wynika, że obroty strony Wn i Ma wynoszą 14.417.304,80 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł. Saldo na dzień 31.12.2016 r. wynosi 0,00 zł. Jednostka prowadzi dwa subkonta do k. 901, tj.: k. 901-1 „dochody budżetu” i k. 901-2 „dochody Rb-27S”. Roczne obroty k. 901-1 w 2016 r. wyniosły po obu stronach 10.415.240,71 zł, zaś k. 901-2 - 4.002.064,09 zł (obroty k. 901-2 są równe sumie dochodów wykazanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S: GOPS, ZS w Dubinach, SP w Nowokorninie i UG jako jednostki budżetowej). Ustalono, iż pod datą 31.12.2016 r. (PK 327/1 i 2) dokonano przeksięgowania: sumy osiągniętych dochodów budżetu za badany rok na konto 961 „Wynik wykonania budżetu” w kwotach: 10.411.284,41 zł (Wn 901-1 Ma 961) i 4.002.064,09 zł (Wn 901-2 Ma 961).

Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2016 r. (korekta nr 1 z datą 22.02.2017 r.) stanowiły kwotę 14.413.348,50 zł. Różnica pomiędzy obrotami konta 901 (14.417.304,80 zł) a dochodami wykonanymi wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. (14.413.348,50 zł) stanowi 3.956,30 zł. Na kwotę różnicy w wysokości 3.956,30 zł składają się zwroty dochodów i przeksięgowania zmieniające klasyfikację:



- Wn 901-1 Ma 133-1 na łączną kwotę 1.484,11 zł (z czego: 1.093,48 zł – zwroty dotacji do PUW w trakcie 2016 r.; 356,62 zł – zwroty dotacji z umów /r. 75412 § 2700/; 24,75 zł – zwrot nadwyżki dotacji /r. 80110 § 2010/; 9,26 zł – kapitalizacja odsetek-obciążenie /r. 75814 § 0920/),
- Wn 901-1 Ma 224-5 na kwotę 270,01 zł – zwrot nadpłaty w udziałach CIT (r. 75621 § 0020),
- Wn 901-1 Ma 224-3-2 na kwotę 19,38 zł – zwrot kosztów upomnienia za 2015 r. do PUW (r. 85212 § 0690),
- Wn 901-1 Ma 224-3-5 na łączną kwotę 2.182,80 zł (przypis dotacji do zwrotu - PUW).

Na stronie Ma subkonta 901-2 w trakcie roku (miesięcznie) ujmowano dochody jednostek budżetowych (łącznie z Urzędem Gminy w Hajnówce) na podstawie ich sprawozdań budżetowych w korespondencji z kontem 222.

**2.4.8. Konto 902 „Wydatki budżetu”.** Na stronie Wn konta 902 w trakcie roku (miesięcznie) ujmowano wydatki jednostek budżetowych (łącznie z Urzędem Gminy w Hajnówce) na podstawie ich sprawozdań budżetowych w korespondencji z kontem 223.

Z okazanego kontrolującemu Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2016 r. /wydruk z 31.05.2017 r./ wynika, że konto 902 na koniec roku nie wykazywało salda. Obroty po obu stronach wynoszą 14.439.318,08 zł, przy saldzie początkowym 0,00 zł. Jednostka prowadzi do konta 902 subkonta w podziale na poszczególne jednostki organizacyjne, tj.: 902-1 – Urząd Gminy, 902-3 – GOPS, 902-4 – Zespół Szkół Dubiny i 902-5 – Szk Pod Nowokornino.

Ustalono, iż pod datą 31.12.2016 r. (PK 327/3-6) dokonano przeksięgowania sum zrealizowanych wydatków budżetu za badany rok na konto 961 „Wynik wykonania budżetu” w łącznej kwocie 14.439.318,08 zł (Wn 961 Ma 902-1/-3/-4/-5).

Wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2016 r. (z dnia 17.02.2017 r.) stanowiły kwotę 14.439.318,08 zł.

**2.4.9. Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe”** na koniec 2016 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 218.975 zł, na które składała się otrzymana 21 grudnia 2016 r. rata części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń 2017 r. (Wn 133-1 Ma 909).



**2.4.10.** Konto 960 „Skumulowany wynik budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2016 r. saldo strony Wn w wysokości 2.707.272,40 zł oznaczające stan skumulowanego deficytu budżetu. Z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2016 r. /wydruk z 31.05.2017 r./ wynika, że roczne obroty do konta 960 wynoszą po stronie Wn 0,00 zł, po stronie Ma 272.695,59 zł, saldo końcowe Wn 2.434.576,81 zł. Na obroty strony Ma składa się przeksięgowanie wyniku budżetu za 2015 r. w wysokości 272.695,59 zł (PK 97/1 z 22.04.2016 r.).

**2.4.11.** Konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2016 r. saldo strony Ma w wysokości 272.695,59 zł oznaczające stan nadwyżki za 2015 r.

W dniu 22.04.2016 r. dokonano przeksięgowania salda konta 961 na 960 (272.695,59 zł). Natomiast pod datą 31.12.2016 r. dokonano przeniesienia poniesionych w ciągu roku wydatków zgodnie z rocznym zbiorczym sprawozdaniem Rb-28S i obrotami konta 902 (14.439.318,08 zł), zaś po stronie Ma – przeksięgowania dochodów budżetu w wysokości 14.413.348,50 zł - wykazanych w Rb-NDS i rocznym zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r.).

W sprawozdaniu Rb-NDS za 2016 r. wykazano deficyt 25.969,58 zł (14.413.348,50 zł minus 14.439.318,08 zł).

## **2.5. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa**

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2016, poz. 1015) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. 2014, poz. 1773).

Analizie pod kątem prawidłowości wykonania przez kontrolowaną jednostkę obowiązków sprawozdawczych wynikających z przepisów o sprawozdawczości budżetowej oraz zgodności danych wykazanych w sprawozdawczości budżetowej z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej poddano sprawozdania:

1) zbiorcze Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. (z dnia 17.02.2017 r.)

Sz  
sky d

ans  
d

wykazane w nim wydatki wykonane wynosiły 14.439.318,08 zł, co odpowiadało ewidencji księgowej prowadzonej do konta 902 „Wydatki budżetu”. Zobowiązania wykazano na kwotę 1.092.450,33 zł, w tym wymagalne 0,00 zł; sprawozdania zbiorcze Rb-28S sporządzane były jedynie za miesiące objęte obowiązkiem przekazywania do organu nadzoru, tj. za I, III, VI, IX, XI i XII. Obowiązek sporządzania zbiorczych sprawozdań miesięcznych wynika z treści § 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 18 ust. 1 rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S za 2016 r. sporządzone zostały przez:

- Urząd Gminy jako jednostkę budżetową (z datą 01.02.2017 r., podpisane przez Skarbnika Gminy – L. Nowik i Wójta Gminy – L. Smoktunowicz) - wykazane w nim wydatki wyniosły 7.632.592,23 zł. Wydatki budżetowe realizowane przez Urząd księgowane były w ewidencji Urzędu przy wykorzystaniu konta 130-1 „Rachunek wydatków”, do którego prowadzony jest odrębny rachunek bankowy (nr 94 1020 .... 8609). Ustalono, że do k. 130-1 jednostka prowadzi dwa subkonta: 130-1-1 „wydatki” i 130-1-2 „różne wpłaty” (księgowania w zakresie m.in. mylnych wpłat). Roczne obroty k. 130-1 w 2016 r. wyniosły po obu stronach 7.635.723,64 zł, przy saldzie początkowym i końcowym 0,00 zł. Roczne obroty subkonta 130-1-1 w 2016 r. wyniosły po obu stronach 7.632.592,23 zł, natomiast roczne obroty subkonta 130-1-2 wyniosły po obu stronach 3.131,41 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu wykazano zobowiązania na ogólną kwotę 764.388,37 zł („w tym wymagalne” w kol. 8 i 9 – 0.00 zł) – szerzej w pkt 3.3.2.2. protokołu kontroli. Prawidłowość ujęcia zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S sprawdzono na podstawie zobowiązań wykazanych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (próbą objęto 3 największe kwoty zobowiązań). Ustalono, że zobowiązanie wobec Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego „MAKSUBUD” na kwotę 522.276,14 zł zostało ujęte w zobowiązaniach ogółem w rozdz. 90015 § 6050, zobowiązanie wobec Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego Misiejuk w kwocie 14.514 zł ujęto także w rozdz. 90015 § 6050 i zobowiązanie wobec OSP Nowokornino w kwocie 7.084,39 zł ujęto w rozdziale 75412 § 3020 klasyfikacji budżetowej. Uwag nie wniesiono.



Pod datą 31.12.2016 r. dokonano rocznego przeksięgowania zrealizowanych wydatków budżetowych na podstawie sprawozdania Rb-28S za 2016 r. na konto 800 Fundusz jednostki, w łącznej wysokości 7.632.592,23 zł (PK 1345/3 z dnia 20.02.2017 r.).

Ustalono, iż jednostka prawidłowo sporządzała sprawozdania jednostkowe Rb-28S za poszczególne miesiące oraz za rok budżetowy, jak wymagają tego postanowienia § 18 ust. 1 i ust. 6 rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji Urzędu wykazuje obroty roczne strony Wn 7.632.878,62 zł i Ma 7.632.878,62 zł, saldo końcowe 0,00 zł.

Ustalono, iż po stronie Wn konta 223 dokonano rocznego przeniesienia, na podstawie sprawozdania budżetowego, zrealizowanych wydatków budżetowych na konto 800 (na kwotę 7.632.592,23 zł) oraz zwrotu zasilenia-zerowanie salda na kwotę 286,39 zł (ujęto zapisem Wn 223-1 Ma 130-1-1, a następnie zapisem ujemnym Wn 130-1-1 Ma 130-1-1; PK 1284/2 z dnia 31.12.2016 r.). Natomiast po stronie Ma ujmowano okresowe wpływy środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych (na łączną kwotę 7.632.878,62 zł) w korespondencji z kontem 130-1-1.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S sporządzone zostały również przez jednostki organizacyjne gminy, tj.:

- GOPS w Hajnówce (z 30.01.2017 r.) – wydatki wykonane wykazano na kwotę 3.681.560,76 zł, zobowiązania ogółem (poz. 7) – 27.145,57 zł, w tym wymagalne – 0,00 zł;
- Zespół Szkół w Dubinach (z 31.01.2017 r.) - wydatki wykonane wykazano na kwotę 2.396.563,17 zł, zobowiązania ogółem (poz. 7) – 242.440,98 zł, w tym wymagalne – 0,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Nowokorninie (z 30.01.2017 r.) - wydatki wykonane wykazano na kwotę 728.601,92 zł, zobowiązania ogółem (poz. 7) – 58.475,41 zł, w tym wymagalne – 0,00 zł.

Ustalono, iż wszystkie w/w jednostki organizacyjne gminy sporządziły sprawozdania miesięczne i za rok budżetowy (zobowiązania wykazano w sprawozdaniach za III, VI, IX i za rok budżetowy). Sprawozdania GOPS w Hajnówce zostały podpisane przez kierownika jednostki oraz głównego księgowego (I. Szwarc), sprawozdania Zespołu Szkół w Dubinach zostały podpisane przez Dyrektora Szkoły oraz głównego księgowego (do XII 2016 r. /tj. sprawozdania jednostkowe/ - inspektor UG H. Szymaniuk; od I 2017 r. /sprawozdanie za rok

budżetowy/ - inspektor UG M. Kublik), sprawozdania Szkoły Podstawowej w Nowokorninie podpisał Dyrektor Szkoły oraz główny księgowy I. Szware. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w części ogólnej protokołu jednostką obsługującą ZS w Dubinach i SP w Nowokorninie, od dnia 30.08.2016 r. (uchwała nr XXII/93/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 sierpnia 2016 r.), jest UG w Hajnówce, zatem sprawozdania jednostek oświatowych winny zostać podpisane przez Wójta Gminy jako kierownika jednostki obsługującej, o czym mowa w art. 10c ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016, poz. 446) i § 4 pkt 1 w/w uchwały.

Do rozliczeń wydatków budżetowych jednostek budżetowych (w tym także Urzędu Gminy w Hajnówce) wykorzystywano konto 223 z podziałem na każdą jednostkę, o czym była mowa przy opisie konta 223 w ewidencji budżetu niniejszego rozdziału.

Na koniec 2016 r. jednostki budżetowe gminy dokonały na rachunek budżetu zwrotu niewykorzystanych środków na wydatki – zwroty ujmowano w ewidencji budżetu zapisem Wn 133-1 Ma 223.

Wg rocznych jednostkowych sprawozdań Rb-28S wydatki wykonane wyniosły 14.439.318,08 zł, zaś zobowiązania ogółem - 1.092.450,33 zł, co jest zgodne z kwotą wydatków wykonanych i zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym.

2) zbiorcze Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. (korekta nr 1 z datą 22.02.2017 r.) – wykazane w nim dochody wykonane wynosiły 14.413.348,50 zł, należności pozostałe do zapłaty ogółem – 1.043.185,44 zł, w tym zaległości – 223.811,10 zł i nadpłaty – 11.404,72 zł. Kwota dochodów wykonanych jest zgodna z przeniesioną na koniec 2016 r. kwotą z konta 901 na konto 961. Różnica stanowi kwotę 3.956,30 zł, o czym była mowa przy opisie konta 901 w rozdz. II protokołu kontroli. Ustalono, że sprawozdania zbiorcze sporządzane były jedynie za miesiące objęte obowiązkiem przekazywania do organu nadzoru, tj. za I, III, VI, IX, XI i XII. Obowiązek sporządzania zbiorczych sprawozdań miesięcznych wynika z treści § 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 18 ust. 1 rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S sporządzone zostały przez jednostki organizacyjne gminy, tj.:

- GOPS w Hajnówce (z 30.01.2017 r.) – dochody wykonane wykazano na kwotę 7.381,52 zł, należności pozostałe do zapłaty (w tym zaległości) stanowiły kwotę 149.134,50 zł,
- Zespół Szkół w Dubinach (brak daty sporządzenia) – dochody wykonane wykazano na kwotę 828,13 zł (należności 0,00 zł),
- Szkoła Podstawowa w Nowokorninie (z 30.01.2017 r.) – dochody wykonane wykazano na kwotę 888,61 zł (należności 0,00 zł).

Ustalono, że wszystkie w/w jednostki sporządziły sprawozdania jednostkowe Rb-27S miesięczne i za rok budżetowy. Sprawozdania zostały podpisane przez: GOPS - kierownika jednostki i główną księgową GOPS (I. Szwarc), ZS w Dubinach – Dyrektora Zespołu oraz głównego księgowego (do XII 2016 r. /tj. sprawozdania jednostkowe/ - inspektor UG H. Szymaniuk; od I 2017 r. /sprawozdanie za rok budżetowy/ - inspektor UG M. Kublik), SP w Nowokorninie – Dyrektor Szkoły oraz główny księgowy (I. Szwarc). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w części ogólnej protokołu, sprawozdania jednostek oświatowych winny zostać podpisane przez Wójta Gminy Hajnówka, jako kierownika jednostki obsługującej.

Do rozliczeń dochodów budżetowych jednostek budżetowych (w tym także Urzędu Gminy w Hajnówce) wykorzystywano konto 222 z podziałem na każdą jednostkę, o czym była mowa przy opisie kont 222 w ewidencji budżetu niniejszego rozdziału.

Opis rocznego jednostkowego sprawozdania Rb-27S wspólnego dla Urzędu jako jednostki budżetowej i organu (sporządzono na dwóch odrębnych drukach), tj.:

- Urząd Gminy w Hajnówce jako jednostka budżetowa – sprawozdanie Rb-27S wg stanu na 31.12.2016 r. (korekta nr 1 z dnia 14.03.2017 r.), podpisane zostało przez Skarbnika Gminy – L. Nowik oraz Wójta Gminy – L. Smoktunowicz. W sprawozdaniu w kolumnie dochody wykonane wykazano zrealizowane dochody w kwocie **3.992.965,83 zł**, należności pozostałe do zapłaty ogółem – 890.302,10 zł, w tym zaległości – 70.927,76 zł, nadpłaty – 11.387,85 zł.
- Urząd Gminy w Hajnówce w części organu – sprawozdanie Rb-27S wg stanu na 31.12.2016 r. (korekta nr 1 z dnia 14.03.2016 r., podpisane przez Skarbnika Gminy i Wójta Gminy Hajnówka. W sprawozdaniu w kolumnie dochody wykonane wykazano zrealizowane dochody w kwocie **10.411.284,41 zł**, należności pozostałe do zapłaty ogółem – 3.748,84 zł, w tym zaległości – 3.748,84 zł; nadpłaty – 16,87 zł.

Stacy d

Stacy d

Po zsumowaniu danych wykazanych w w/w sprawozdaniach: dochody wykonane – **14.404.250,24 zł**, należności pozostałe do zapłaty ogółem – 894.050,94 zł, w tym zaległości – 74.676,60 zł, nadpłaty – 11.404,72 zł.

Dochody budżetowe realizowane przez Urząd księgowane były w ewidencji Urzędu przy wykorzystaniu konta 130-2 „Rachunek dochodów”, do którego prowadzono odrębny rachunek bankowy (nr 22 1020 .... 4801). Analitycznie k. 130-2 zostało podzielone na następujące subkonta:

- 130-2-1 – różne wpłaty – obroty roczne po obu stronach 402.111,72 zł (księgowano mylne wpłaty w korespondencji z kontem 240-12 „kwoty do wyjaśnienia”),
  - 130-2-2 – lokata – obroty roczne po obu stronach 15.354.245,42 zł (lokata nocna),
  - 130-2-3 – rachunek – obroty roczne po obu stronach 15.354.245,42 zł (w korespondencji z k. 130-2-2 „lokata”),
  - 130-2-4 – podatek VAT – obroty roczne po obu stronach 10.176,12 zł (w korespondencji z k. 141-2 „pozostałe wpłaty”, 201, 221, 225),
  - od 130-2-7 do 130-2-45 – dochody w podziale na poszczególne rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej, łącznie obroty roczne wyniosły po obu stronach 3.992.966,79 zł,
  - 130-2-50 – za udostępnianie danych osobowych – obroty roczne po obu stronach 117,80 zł.
- Ogółem obroty roczne konta 130-2 po obu stronach wyniosły 35.113.863,27 zł, przy zerowym saldzie na początek i koniec roku. Wśród subkont k. 130-2 były prowadzone subkonta do operacji niestanowiących dochodów, których obrotów nie usuwano. Obroty żadnego z subkont do k. 130-2 nie odzwierciedlają wprost rzeczywistych dochodów osiągniętych przez jednostkę w 2016 r. i wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej. Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S w części Urzędu jako jednostki budżetowej są równe rocznym obrotom konta 222-1 „dochody UG” – 3.992.965,83 zł. Z informacji uzyskanych od pracownika księgowości budżetowej wynika, iż sprawozdanie Rb-27S w części Urzędu zostało sporządzone w oparciu o ewidencję analityczną prowadzoną do subkont od 130-2-7 do 130-2-45, do których obroty w 2016 r. wyniosły łącznie po stronie Wn 3.992.966,79 zł i po stronie Ma 3.992.966,79 zł (wydruk z dnia 12.06.2017 r. „zestawienie obrotów i sald – roboczy” do kont 130-2-7 – 130-2-45 stanowi załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli; kserokopia jednostkowego rocznego sprawozdania Rb-27S /korekta nr 1 z dnia

SKY d

df

14.03.2017 r./ stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli). Ustalono, że różnica w kwocie 0,96 zł wynika z księgowania na koncie 130-2-9 „75023 § 0970”:

- Wn 760-1 0,14 zł Ma 130-2-9 0,14 zł – zwrot dochodów do budżetu, Wn 222-1 (-) 0,14 zł Ma 130-2-9 (-) 0,14 zł – zwrot dochodów do budżetu; WB 618/12 i 13 z dnia 30.06.2016 r.,
- Wn 760-1 0,06 zł Ma 130-2-9 0,06 zł – zwrot dochodów do budżetu, Wn 222-1 (-) 0,06 zł Ma 130-2-9 (-) 0,06 zł – zwrot dochodów do budżetu; WB 870/18 i 19 z dnia 31.08.2016 r.,
- Wn 760-1 0,33 zł Ma 130-2-9 0,33 zł – zwrot dochodów do budżetu, Wn 222-1 (-) 0,33 zł Ma 130-2-9 (-) 0,33 zł – zwrot dochodów do budżetu; WB 1094/10 i 11 z dnia 31.10.2016 r.,
- Wn 760-1 0,43 zł Ma 130-2-9 0,43 zł – różnica wynikająca z zaokrągleń, Wn 222-1 (-) 0,43 zł Ma 130-2-9 (-) 0,43 zł – różnica wynikająca z zaokrągleń; WB 1173/8 i 9 z dnia 30.11.2016 r.

\*Do powyższych księgowania nie zastosowano technicznego zapisu ujemnego, co oznacza brak zachowania czystości obrotów na koncie 130-2-9 (w pozostałych przypadkach kwoty zaokrągleń były księgowane w Urzędzie zapisem: Wn 130-2-9 Ma 760-1 i Wn 222-1 Ma 130-2-9).

\*W kwietniu 2016 r. dwukrotnie (08.04. i 26.04.) na rachunek bieżący-dochodów wpłynęła z rachunku bieżącego-wydatków kwota 270 zł z tego samego tytułu (odsetki karne-Lebiedzińska/kara umowna za nieterminową realizację), co ujęto dwukrotnie zapisem Wn 130-2-9 Ma 720-1. Następnie w dniu 05.05.2016 r. (WB nr 86/2016 z dnia 05.05.2016 r., poz. 439) dokonano zwrotu kwoty 270 zł (zwrot mylnie przelanych odsetek karnych) z rachunku bieżącego-dochodów na rachunek bieżący-wydatków, co ujęto zapisem Wn 130-2-9 (-) 270 zł Ma 720-1 (-) 270 zł (księgowanie niezgodne z wyciągiem bankowym; winno być Wn 720-1 Ma 130-2-9 i zapis techniczny (-) Wn 130-2-9 (-) Ma 130-2-9), zaś wpływ kwoty 270 zł na rachunek bieżący-wydatków ujęto w ewidencji zapisem Wn 130-1-1 Ma 404-1 i (-) Wn 130-1-1 (-) Ma 130-1-1 (r. 71004 § 4170). Następnie w dniu 31.05.2016 r. zaksięgowano operację zwrotu dochodów do budżetu zapisem Wn 222-1 (-) 270 zł Ma 130-2-9 (-) 270 zł (WB 521/16 z dnia 31.05.2016 r.

Na konto 800 „Fundusz jednostki” została przeksięgowana roczna kwota zrealizowanych dochodów w łącznej wysokości 14.404.250,24 zł, zgodnie ze sprawozdaniami (Wn 800-1 Ma 222-1 na kwotę 3.992.965,83 zł i Wn 800-1 Ma 222-2 na kwotę 10.411.284,41 zł; PK 1345/1 i 2 z dnia 20.02.2017 r.) – winno być Wn 800-1 Ma 720-2 „przychody budżetowe”. W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych Urzędu za 2016 r. występuje subkonto 222-1 „dochody UG” i

SS  
sky d

Chł

Chł



222-2 „dochody budżetu”. Roczne obroty k. 222-1 wyniosły 3.992.965,83 zł, a k. 222-2 – 10.411.284,41 zł. Zgodnie z opisem funkcjonowania k. 222, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ..., konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych.

W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S w części Urzędu za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. (korekta nr 1 z dnia 14.03.2017 r.) wykazano należności ogółem (kol. 9) w łącznej kwocie 890.302,10 zł, zaległości netto (kol. 10) w wysokości 70.927,76 zł, nadpłaty (kol. 11) w kwocie 11.387,85 zł. Natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S w części organu za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. (korekta nr 1 z dnia 14.03.2017 r.) wykazano należności ogółem (kol. 9), w tym zaległości (kol. 10) w łącznej kwocie 3.748,84 zł, nadpłaty (kol. 11) w kwocie 16,87 zł. Z okazanego zestawienia obrotów i sald jednostki za okres od 01.01. do 31.12.2016 r. (w ujęciu syntetycznym, wydruk z dnia 31.05.2017 r.) wynika saldo Wn konta 221 w wysokości 878.914,25 zł i saldo Ma konta 221 w wysokości 0,00 zł. Ustalono, że wykazane saldo k. 221 w rzeczywistości stanowi per saldo, bowiem z zestawienia obrotów i sald w ujęciu analitycznym (wydruk z dnia 31.05.2017 r.) wynika saldo Wn k. 221 w kwocie 879.445,47 zł (Wn 221-5 + Wn 221-6-57 + Wn 221-7 + Wn 221-22 + Wn 221-24 + Wn 221-25 + Wn 221-26 + Wn 221-29) i saldo Ma w kwocie 531,22 zł (Ma 221-4 + Ma 221-6 + Ma 221-20) - na temat konta 221 szerzej będzie mowa przy „Rozrachunkach” w rozdz. III niniejszego protokołu. Różnica między należnościami wykazanymi w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S w części Urzędu a per saldem k. 221, wynikającym z zestawienia obrotów i sald wynosi 11.387,85 zł (890.302,10 zł – 878.914,25 zł).

Po stronie dochodów budżetu w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu w części organu za 2016 r. w kol. 8 Dochody otrzymane wykazano kwotę 10.356.877,79 zł, natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej kwotę 3.992.965,83 zł (w kwocie równej wydatkom wykonanym, wykazanym w kol. 7), tj. razem na kwotę 14.349.843,62 zł. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 1a pkt 1 lit. c) i pkt 2 lit. c), ust. 3 pkt 4, ust. 4 pkt 3 i ust. 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. 2016, poz. 1015 ze

zm.), w kol. 8 dochody otrzymane w Rb-27S należało wykazać kwotę 14.406.946,22 zł (tj. o 57.102,60 zł wyższą od wykazanej) ustaloną przez kontrolującego z wyliczenia:

dochody wykonane za 2016 r. – 14.404.250,24 zł (co wynika z zsumowania dochodów wykonanych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej i w części organu za 2016 r. /3.992.965,83 zł + 10.411.284,41 zł/),

(+ ) udziały w podatkach od MF za XII 2015 r., które wpłynęły w styczniu 2016 r. – 49.483 zł,

(+) udziały w podatkach od urzędów skarbowych za 2015 r., które wpłynęły w styczniu 2016 r. – 22,07 zł,

(-) subwencja oświatowa na 2016 r., która wpłynęła na rachunek w XII 2015 r. – 214.601 zł,

(+) subwencja oświatowa na 2017 r., która wpłynęła na rachunek w XII 2016 r. – 218.975 zł,

(-) udziały w podatkach od urzędów skarbowych i Ministerstwa Finansów - za 2016 r., wpływy w styczniu 2017 r. – 54.850 zł (konto 224 wykazuje saldo Wn 54.850 zł /bez salda Wn konta 224-22 „podatek VAT – US H-ka” w wysokości 3.295 zł/ w zestawieniu obrotów i sald wykazane persaldem),

(+) dotacje, które zwrócono do budżetu państwa (PUW) po 1 stycznia 2017 r. (saldo Ma 224) – 2.182,80 zł /w zestawieniu obrotów i sald wykazano per saldem w kwocie 2.182,79 zł/ i przed końcem 2016 r. (Wn 901-1 Ma 133-1) na łączną kwotę 1.484,11 zł (z czego: 1.093,48 zł – zwroty dotacji do PUW w trakcie 2016 r.; 356,62 zł – zwroty dotacji z umów /r. 75412 § 2700/; 24,75 zł – zwrot nadwyżki dotacji /r. 80110 § 2010/; 9,26 zł – kapitalizacja odsetek-obciążenie /r. 75814 § 0920/), tj. razem 3.666,91 zł.

Wybrane elementy sprawozdań Rb-27S i Rb-28S zostały poddane kontroli przy badaniu dochodów i wydatków budżetu oraz rozrachunków.

#### Sprawozdanie Rb-27ZZ za 2016 r.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ za 2016 r. sporządzonego przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce (z datą 09.01.2017 r.) wynika, że zrealizowane dochody w wysokości 22.233,15 zł (rozd. 85212 – 22.223,94 zł: § 0920 wpływy z pozostałych odsetek – 4.464,87 zł, § 0970 wpływy z różnych dochodów – 2.135,65 zł, § 0980 wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 15.623,42 zł /na plan 15.000 zł/, z czego 6.249,38 zł – gmina wierzyciela i 9.374,04 zł – Budżet Państwa; rozdz. 85295 §

sky d

df jns

0690 wpływy z różnych opłat – 9,21 zł, na plan 0,00 zł) zostały w całości przekazane na rachunek budżetu gminy.

Całość należności do zapłaty od dłużników alimentacyjnych (zaliczka alimentacyjna, fundusz alimentacyjny, odsetki) została zakwalifikowana do zaległości, wynoszących łącznie 472.849,98 zł. Kolumna 7 „Dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” wykazana została ze stanem zerowym.

Dane w zakresie kwot potrąconych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego wykazane zostały w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2016 r. sporządzonym przez Urząd Gminy Hajnówka.

Kserokopia rocznego sprawozdania zbiorczego i jednostkowego Rb-27ZZ za 2016 r. stanowi załącznik nr 1/4 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że z dochodów zrealizowanych w dz. 852 rozdz. 85212 (w wysokości 22.233,15 zł) potrącono na rzecz jednostek samorządu terytorialnego kwotę 7.317,66 zł.

Kwota dochodów wykazanych w kol. 8 „Dochody przekazane” rozdz. 85212 wynosi 14.934,87 zł, i tak:

- § 0690 – dochody wykonane 0,00 zł, dochody przekazane 19,38 zł,
- § 0920 – dochody zrealizowane i przekazane 4.464,87 zł (odsetki zostały w całości przekazane do PUW),
- § 0970 dochody zrealizowane 2.135,65 zł, potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego kwotę 1.067,82 zł (stanowiąca 50% zrealizowanych dochodów w § 0970 rozdziału 85212). Kwota dochodów wykazanych w kol. 8 „Dochody przekazane” wynosi 1.067,83 zł i stanowi 50% zrealizowanych dochodów w § 0970 rozdz. 85212,
- § 0980 dochody zrealizowane 15.623,42 zł, potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego kwotę 6.249,38 zł (stanowiąca 40% zrealizowanych dochodów w § 0980 rozdziału 85212). Kwota dochodów wykazanych w kol. 8 „Dochody przekazane” wynosi 9.374,04 zł i stanowi 60% zrealizowanych dochodów w § 0980 rozdz. 85212.

Zaległości wykazane w części B (dane uzupełniające) w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ za 2016 r. są równe zaległościom /kol. 10/ wykazanym w sprawozdaniu Rb-27S GOPS za 2016 r., tj. 149.134,50 zł. Kserokopia rocznego sprawozdania Rb-27S GOPS za 2016 r. stanowi załącznik nr 1/5 do protokołu kontroli.



W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. w § 2360 Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w rozdz. 85212 wykazano w dochodach wykonanych (kol. 7) kwotę 7.317,20 zł, która złożyła się na dochody przekazane do budżetu gminy Hajnówka; kwota 7.317,20 zł została wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S GOPS za 2016 r. (łącznie dochody wykazano w sprawozdaniu na kwotę 7.381,52 zł, w tym kwota 7.317,20 zł). Kwota prawidłowo nie została wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu w części organu za 2016 r. (§ 2360 rozdz. 85212 - wykonanie 0,00 zł, na plan 5.000 zł).

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ Urzędu w części organu z dnia 27.01.2017 r. w r. 85212 § 0690 w kol. 8 „Dochody przekazane” wykazano kwotę 19,38 zł (reszta pozycji ze stanem zerowym). Natomiast w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2016 r. (korekta nr 1 z dnia 22.02.2017 r.) w r. 85212 § 0690 wykazano kwotę należności (kol. 5) i dochodów wykonanych (kol. 7) w wysokości (-) 19,38 zł. Ustalono, że w dniach 29-30 marca 2016 r. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy Hajnówka i Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Hajnówce w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych i dofinansowanie zadań własnych gmin z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zasiłku dla opiekuna oraz wykonanie dochodów budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku. W wyniku przeprowadzonych przez PUW czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2015 r. GOPS otrzymał dochód z tytułu zwrotu kosztów upomnienia w wysokości 20,40 zł, które w części należnej budżetowi państwa, tj. 19,38 zł, nie zostały odprowadzone przez Gminę Hajnówka na rachunek dochodów dysponenta głównego (wbrew treści art. 255 ustawy o finansach publicznych). Główna księgowa GOPS wyjaśniła, iż otrzymywane koszty upomnienia były przekazywane w całości na dochody własne Gminy, ponieważ realizacja kosztu została sfinansowana w całości z dochodów własnych Gminy, a nie z dotacji budżetu państwa. W związku z tym zwrócone koszty wykazywane były w sprawozdaniu z dochodów Rb-27S, natomiast nie były wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ. Nieodprowadzone przez Gminę dochody w części należnej budżetowi państwa (w wysokości 19,38 zł) zostały przekazane na rachunek PUW w dniu 29.03.2016 r. W

ewidencji budżetu na k. 224-3-2 „Fundusz alimentacyjny” widnieje operacja z dnia 29.03.2016 r. z tytułu zwrotu kosztów upomnienia za 2015 r. do PUW, którą ujęto zapisem Wn 224-3-2 Ma 133-1 i równolegle zapisem Wn 901-1 Ma 224-3-2.

Sprawozdania Rb-Z (zbiorcze i jednostkowe) za 2016 r. szczegółowo opisano w pkt „Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu”.

Jednostkowe sprawozdanie własne Rb-N za 2016 r. opisano w pkt „Rozrachunki i roszczenia”.

Do sprawozdania Rb-NDS odniesiono się w częściach protokołu kontroli dotyczących: kredytów i pożyczek oraz długu publicznego.

Badana jednostka sporządziła również Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. (korekta nr 1 z dnia 30.03.2016 r.). Wykazany w tym sprawozdaniu stan środków na rachunku budżetu wynosił 212.753,38 zł, co wynika z salda konta 133 w ewidencji budżetu. Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku wykazano w kwocie 210.570,58 zł. Saldo Ma konta 909 wg stanu na 31.12.2016 r. wynosiło 218.975 zł. Z wyjaśnienia do sprawozdania Rb-ST i uwag do pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jst” wynika, że z kwoty 218.975 zł, tj. subwencji oświatowej przekazanej na 2017 rok wydatkowano kwotę 8.404,42 zł na wydatki 2016 roku. Środki niewykorzystanych dotacji prawidłowo wykazano w wysokości 2.182,80 zł (saldo Ma konta 224-3-5 wykazano per saldem w wysokości 2.182,79 zł). Stan środków na rachunku wydatków niewygasających wykazano w kwocie 0,00 zł.

W łącznym sprawozdaniu Rb-N za 2016 r. (z dnia 17 lutego 2017 r.) wykazano następujące dane:

- w pozycji N3 gotówka i depozyty wykazano kwotę 68.428,10 zł, która wynika z jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez: Urząd Gminy Hajnówka jako jednostka budżetowa (68.428,10 zł), Urząd Gminy w części organu (0,00 zł), Zespół Szkół w Dubinach (0,00 zł), Szkoła Podstawowa w Nowokorninie (0,00 zł), GOPS (0,00 zł),
- w pozycji N4 należności wymagalne – 223.811,10 zł, co wynika z jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez: Urząd Gminy Hajnówka jako jednostka budżetowa (74.676,60 zł), Urząd

Gminy w części organu (0,00 zł), ZS w Dubinach (0,00 zł), SP w Nowokorninie (0,00 zł), GOPS (149.134,50 zł),

- w pozycji N5 pozostałe należności – 800.000,01 zł, co wynika z jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez: Urząd Gminy Hajnówka jako jednostka budżetowa (800.000,01 zł), Urząd Gminy w części organu (0,00 zł), ZS w Dubinach (0,00 zł), SP w Nowokorninie (0,00 zł), GOPS (0,00 zł),

Własne jednostkowe sprawozdanie Rb-N Urzędu wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. omówiono w pkt 3.3 przy Rozrachunkach Urzędu w rozdz. III.

**2.5.1. Bilans z wykonania budżetu za 2016 r.** został sporządzony zgodnie z dyspozycją zawartą w treści art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości i § 24 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont..., tj. w dniu 14.03.2017 r. (korekta nr 1). Bilans z wykonania budżetu został podpisany przez Skarbnika Gminy – L. Nowik i Wójta Gminy Hajnówka – L. Smoktunowicz.

Analizy bilansu z wykonania budżetu za 2016 r. dokonano pod kątem prawidłowości wykazania w nim danych wynikających z ewidencji księgowej:

#### 1. Aktywa:

a) środki pieniężne wykazano w wysokości 212.753,38 zł (co wynika z salda konta 133-1 Rachunek) – zgodnie z ewidencją księgową,

b) należności wykazano w kwocie ogółem 58.145,01 zł, z czego wszystkie stanowiły należności od budżetów (poz. II.2) – saldo Wn konta 224 w zestawieniu obrotów i sald organu za 2016 r. (wydruk z dnia 31.05.2017 r.) wynosi 55.962,21, przy czym saldo to zostało faktycznie wykazane jako persaldo (zgodnie z ewidencją analityczną konto 224-4 wykazywało saldo Wn 54.426 zł, k. 224-22 saldo Wn 3.295 zł, k. 224-25 saldo Wn 424 zł, k. 224-3-5 saldo Ma 2.182,79 – winno być Wn 0,01 zł i Ma 2.182,80 zł);

c) inne aktywa – 0,00 zł

#### 2. Pasywa:

a) zobowiązania – 2.512.469,78 zł, w tym:

- zobowiązania finansowe – 2.510.286,98 zł wykazana kwota odpowiada zobowiązaniom uwidocznionych na koncie 134 (1.260.621 zł) i 260 (1.249.665,98 zł); zobowiązania

SG  
84 d

SB  
dr

krótkoterminowe wykazano w kwocie 760.627 zł (jako zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie przypadającej do spłaty w roku 2017), zaś zobowiązania długoterminowe w kwocie 1.749.659,98 zł,

- zobowiązania wobec budżetów – wykazano prawidłowo w kwocie 2.182,80 zł (saldo Ma 224-3-5 wykazuje kwotę 2.182,79 zł – opisano w pkt 2.3.4 protokołu kontroli),

- pozostałe zobowiązania – 0,00 zł;

b) aktywa netto budżetu – (-) 2.460.546,39 zł, na które złożyły się:

- wynik wykonania budżetu (poz. II.1) - (-) 25.969,58 zł - stan zgodny z saldem Wn konta 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazany w ewidencji księgowej,

- skumulowany wynik budżetu – (-) 2.434.576,81 zł – stan zgodny z saldem Wn konta 960;

c) inne pasywa – 218.975 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – subwencja na styczeń 2017 r.

### III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

#### 3.1. Gospodarka pieniężna

3.1.1. Zarządzeniem Nr 236/17 z dnia 10 stycznia 2017 r. Wójt Gminy Hajnówka wprowadził Instrukcję w sprawie systemu funkcjonowania kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Hajnówka. W treści Instrukcji wskazano, iż podstawową formą rozliczeń między jednostkami gospodarczymi jest obrót bezgotówkowy, polegający na dokonywaniu rozliczeń za pośrednictwem rachunku bankowego (tak samo stanowiła, obowiązująca w okresie objętym kontrolą, Instrukcja w sprawie systemu funkcjonowania kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Hajnówka, wprowadzona zarządzeniem nr 183/16 z dnia 30.08.2016 r.). Rachunkami bankowymi dysponuje Wójt i Skarbnik. Z upoważnienia Wójta i Skarbnika rachunkami bankowymi dysponują w razie ich nieobecności osoby wymienione w wykazie osób uprawnionych do dysponowania rachunkami bankowymi złożonymi w banku drogą papierową jak i elektroniczną (kopię wykazu załączono w formie załącznika do Instrukcji). Do przyjmowania wpłat i dokonywania wypłat gotówkowych związanych z realizacją zadań Urzędu Gminy, GOPS i Gminnego Centrum Kultury ustalono kasę. W Instrukcji określono, iż funkcję kasjera sprawuje pracownik ustalony przez Wójta Gminy. Kasjer jest odpowiedzialny za właściwe

Skry A

Int Jhr

przechowywanie i zabezpieczenie gotówki oraz innych walorów stanowiących własność wyżej wymienionych jednostek – prowadzi oddzielne raporty dla każdej jednostki. Wszystkie wpływy gotówkowe powinny być udokumentowane przychodowymi kwitami kasowymi z kwitariusza przychodowego. Natomiast gotówka podjęta w banku dowodami wewnętrznymi (PK). Dowody te wystawia kasjer.

Ustalono, że w jednostce obowiązuje także Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej, wprowadzona zarządzeniem nr 90/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 15 października 2015 r. W Instrukcji określono m.in., że: w kasie mogą znajdować się tylko środki pieniężne i papiery wartościowe składające się na: niezbędny zapas gotówki (pogotowie kasowe) na bieżące wydatki, gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajów wydatków, gotówka pochodząca z bieżących wpłat do kasy, gotówka i papiery wartościowe przechowywane w formie depozytu otrzymane od osób prawnych i fizycznych, inne wartości pieniężne za pisemną zgodą kierownika jednostki. Wysokość pogotowia kasowego ustala kierownik jednostki (zarówno na 2016 r. jak i na 2017 r. Wójt Gminy ustaliła wysokość pogotowia kasowego na ogólną wartość 2.000 zł, z przeznaczeniem na wydatki wg klasyfikacji budżetowej: dział 750, r. 75023: § 4210 – 1.000 zł, § 4300 – 500 zł i § 4410 – 500 zł). Gotówkę wpłaconą do kasy należy na bieżąco (nie rzadziej niż na koniec każdego tygodnia lub koniec miesiąca jeśli się kończy w trakcie tygodnia) odprowadzać na odpowiedni rachunek bieżący podmiotu, którego wpłata dotyczy, tj. UG, GOPS, GCK oraz na rachunek sum depozytowych z tytułu sum obcych, np. kaucji od osób prawnych i fizycznych. Stan gotówki w kasie nie może przekraczać 0,5 jednostki obliczeniowej. Po przekroczeniu tego stanu kasjer odprowadza nadwyżkę środków pieniężnych na rachunek bankowy nie później niż na początku dnia następującego po dniu, w którym nastąpiło przekroczenie stanu. Przez jednostkę obliczeniową należy rozumieć 120-krotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego za ubiegły kwartał ogłoszonego przez Prezesa GUS (tj. na dzień kontroli – 20.06.2017 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w I kwartale 2017 r. – zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 11 maja 2017 r. - wyniosło 4.353,55 zł;  $4.353,55 \text{ zł} \times 120 = 522.426 \text{ zł}$ ). Wszystkie operacje kasowe muszą być udokumentowane dowodami kasowymi: pokwitowaniami z kwitariusza przychodowego sporządzone w formie papierowej lub w formie elektronicznej, dokumentami źródłowymi takimi jak: listy płac i wypłat, wnioski o wypłatę zaliczek, rozliczenia zaliczek, faktury zakupu, dowody wpłat na rachunki bankowe, pokwitowanie wpłat, itp. Błoczki



formularzy dowodów kasowych wydawane są kasjerowi za pokwitowaniem w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Przychody i rozchody gotówki w kolejnych dniach kasjer wpisuje na bieżąco w Raporcie kasowym. Raporty kasowe są sporządzane w okresach tygodniowych lub krótszych na koniec każdego miesiąca. Inwentaryzację środków pieniężnych przeprowadza się na drodze spisu z natury metodą pełną. Inwentaryzacja w kasie powinna być dokonywana co najmniej: na dzień kończący rok obrotowy, przy zmianie kasjera, a także w innych przypadkach przewidzianych prawem.

**3.1.2.** Czynności kontrolnych dowodów kasowych dokonano w oparciu o przepisy art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości oraz o regulacje wewnętrzne jednostki. Kasjerem w okresie objętym kontrolą była i jest obecnie Bogumiła Gierasimiuk zatrudniona na stanowisku księgowej. Zakres czynności przyjęła dnia 12 sierpnia 2013 r., zgodnie z jego treścią do zakresu czynności pracownika należy m.in.: prowadzenie obsługi kasowej UG Hajnówka i jednostek organizacyjnych gminy, tj.: BOSS (zlikwidowany w 2015 r.), ZS w Dubinach, SP w Nowokorninie, GOPS oraz instytucji kultury, tj. Gminnej Biblioteki Publicznej w Dubinach i Gminnego Ośrodka Kultury w Dubinach (od 2015 r. przekształcone w Gminne Centrum Kultury); prowadzenie ewidencji w księdze druków ścisłego zarachowania otrzymanych z banku blankietów czeków gotówkowych i kwitariuszy przychodowych opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; dokonywanie rejestracji sprzedaży usług i towarów opodatkowanych podatkiem VAT na rzecz osób fizycznych oraz dokonywanie wydruku paragonu fiskalnego z każdej sprzedaży; sporządzanie raportu fiskalnego dobowego po zakończeniu sprzedaży na dany dzień; zamawianie i wykonywanie co 12 miesięcy obowiązkowego przeglądu technicznego kasy przez właściwy serwis; dokonywanie wydruku wszystkich emitowanych przez kasę dokumentów oraz ich kopii na taśmie papierowej rolki i przechowywanie ich przez okres 5 lat; stosowanie kasy fiskalnej wyłącznie do sprzedaży w trybie fiskalnym i nieprowadzenie sprzedaży na kasie po jej fiskalizacji w żadnym innym trybie nefiskalnym, w tym w trybie szkoleniowym; stosowanie kasy fiskalnej wyłącznie do prowadzenia ewidencji sprzedaży przez urząd gminy, bez prawa ich użytkowania przez osoby trzecie; naliczanie prowizji za inkaso opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi; dokonywanie rozliczeń zainkasowanej gotówki przez inkasentów. Oświadczenie o odpowiedzialności materialnej pracownica podpisała w dniu 20.07.2007 r. Zastępstwo w czasie

nieobecności pracownika w zakresie prowadzenia kasy pełniła p. Iwona Kiczkało, zatrudniona na stanowisku referenta. Kontrolującemu okazano oświadczenia o odpowiedzialności materialnej złożone przez I. Kiczkało i zakres czynności nadany pracownikowi w dniu 12.08.2013 r. (zastępstwo kasjera podczas jego nieobecności).

**3.1.3.** Ustalono, że w praktyce jednostka prowadziła obsługę kasową: UG, GOPS, GCK, ZS w Dubinach i SP w Nowokorninie. W okresie objętym kontrolą sporządzane były oddzielne raporty kasowe dla obrotów kasowych poszczególnych w/w jednostek (komputerowo dla UG, GOPS i GCK, zaś ręcznie dla ZS w Dubinach i SP w Nowokorninie). Raporty kasowe sporządzano codziennie.

**3.1.4.** Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 101 „Kasa” ustalono, że obroty gotówkowe za okres 2016 r. zamknęły się kwotą 1.539.003,69 zł. Saldo na koniec 2016 r. wynosiło 0,00 zł. Dokonano dokumentalnego rozliczenia raportów kasowych sporządzonych za okres od 17 do 31 października 2016 r. Saldo konta 101 „Kasa” na 31.10.2016 r. – 2.000 zł (wysokość pogotowia kasowego). Obrót gotówkowy w kasie za skontrolowany okres wynosił 60.469,10 zł, tj. 73,4% obrotów za miesiąc październik 2016 r.

Do obsługi kasy Urzędu wykorzystywany jest program komputerowy „Kasa do Windows 2016.1.3.101.7” firmy INFO-System R. i T. Groszek z Legionowa. W wyniku kontroli ustalono, że wpłaty do kasy z tytułu podatków i opłat przyjmowane są przez kasjera na podstawie dowodu pn. „Pokwitowanie” (z programu komputerowego) w trzech egzemplarzach, oryginał oddawany jest dla wpłacającego (z pieczęcią i podpisem kasjera), jedna kopia do Referatu Finansowego do osób merytorycznie odpowiedzialnych (np. z tytułu zobowiązań podatkowych do księgowości podatkowej), zaś druga kopia pozostaje u kasjera. Ustalono, iż kasjer sporządza „pełny i skrócony raport kasowy” z dochodów i wydatków, do których załącznikami są poszczególne dowody tj. m.in.: zestawienia wpłat (sporządzane odręcznie na formularzu), pokwitowania z programu komputerowego, чеки, listy płac, faktury zakupowe, czy druki polecenie przelewu/wpłata gotówkowa. W raportach kasowych znajdują się m.in. następujące dane: rodzaj zobowiązania (np. zobowiązanie pieniężne, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, opłata skarbową, opłata faktury, podjęcie gotówki z banku, wpłata do

Sty  
d

dm  
Jus

PKO), przychód, rozchód, odsetki, koszty, nr pokwitowania oraz opis operacji. Ponadto na raportach kasowych (w formie wydruku komputerowego) pracownik zajmujący się księgowością budżetową, po ich przekazaniu z kasy do Referatu Finansowego, zamieszcza odręcznie dekretację księgową przy poszczególnych pozycjach na raporcie.

W przepisach wewnętrznych jednostki (załącznik nr 3 do Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych) postanowiono, że – w zakresie raportów kasowych sporządzanych w formie elektronicznej – kasjer sporządza pełny raport kasowy (zgodnie z załącznikiem nr 10 do Instrukcji) oraz sporządza skrócony raport kasowy umożliwiający uzyskanie łącznych sum przychodów poszczególnych rodzajów zobowiązań, dołącza go pod dowód wpłaty gotówki do banku. Kasjer wpisuje elektronicznie do raportu kasowego sumy podjęte z banku. Kwoty wypłacone w danym dniu wpisuje się na podstawie dowodów wypłat czy list płatniczych, w przypadku wypłat wynagrodzeń podjętych w terminie – kasjer wpisuje elektronicznie do raportu kasowego na podstawie PK. PK powinno zawierać numery list płatniczych i ogólne kwoty wypłacone w danym dniu z poszczególnych list. Dowody wpisane do raportu kasowego kasjer oznacza numerem raportu kasowego i kolejną pozycją, pod którą dowód został w nim wpisany. Numery dowodów w raporcie nadaje się narastająco zaczynając każdy raport od nr 1. Po zakończeniu wpłat i wypłat w danym dniu – kasjer drukuje pełny raport kasowy, po czym sprawdza jego zgodność z faktycznym stanem gotówki w kasie. Oryginał raportu wraz z dowodami, na podstawie których został sporządzony, kasjer przekazuje inspektorowi ds. księgowości budżetowej w celu sprawdzenia zgodności i prawidłowości udokumentowania operacji kasowych i prawidłowość sumowania raportu i salda pozostałości gotówki na koniec dnia. Kwituje odbiór raportu wraz z załącznikami na kopii raportu.

Ponadto w treści załącznika nr 3 do Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych określono, iż upoważniony pracownik prowadzi ewidencję druków ścisłego zarachowania płatnych oraz druków podlegających kontroli ilościowej, co do każdego egzemplarza w księdze druków ścisłego zarachowania. Ewidencji podlegają m.in. następujące druki: kwitariusze przychodowe, kwitariusze przychodowe ewidencyjne K-104, inne druki płatne. Ustalono, że w jednostce prowadzone są następujące księgi druków ścisłego zarachowania (wszystkie okazano kontrolującemu):

- 8 ksiąg prowadzonych dla UG Hajnówka, z czego: 2 księgi dotyczyły kwitariuszy przychodowych (jedna prowadzona przez kasjera, a jedna przez inspektora - P. Skiepkę); 5



ksiąg dotyczyło czeków gotówkowych (1 – do rachunku budżetu, 1 – do rachunku dochodów, 1 – do rachunku wydatków, 1 – do rachunku depozytów i 1 – do rachunku ZFŚS) – wszystkie prowadzone przez kasjera, a 1 księga dotyczyła kart drogowych – prowadzona przez inspektora P. Skiepmo;

- 1 księgę prowadzoną dla GOPS w zakresie czeków gotówkowych do rachunku bieżącego – prowadzona przez kasjera,
- 1 księgę prowadzoną dla ZS w Dubinach w zakresie czeków gotówkowych do rachunku bieżącego, rachunku ZFŚS i rachunku dochodów własnych – prowadzona przez kasjera,
- 1 księgę prowadzoną dla SP w Nowokorninie w zakresie czeków gotówkowych do rachunku bieżącego i rachunku ZFŚS – prowadzona przez kasjera,
- 1 księgę prowadzoną dla GCK w zakresie czeków gotówkowych do rachunku bieżącego – prowadzona przez kasjera.

Prowadzenie ewidencji i druków ścisłego zarachowania w UG Hajnówka (kwitariusze podatkowe i karty drogowe) od dnia 1 września 2016 r. zostało powierzone inspektorowi – P. Skiepmo, który złożył także oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzone mu druki ścisłego zarachowania w dniu 25.05.2017 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2016 r. na kwitariusze przychodowe K-103 (ewidencja kwitariuszy prowadzona przez inspektora P. Skiepmo) pobierane były różne wpłaty (np. pomoc dla pogorzalców) od mieszkańców gminy przez sołtysów poszczególnych sołectw wchodzących w skład gminy, które wpłacano do kasy Urzędu, a następnie odprowadzano na poszczególne rachunki pomocnicze (wpłaty ujmowano do raportu kasowego i na konto 101 „Kasa”). Natomiast na kwitariusze przychodowe (dla których ewidencję w księdze druków ścisłego zarachowania prowadził kasjer) w formie wydruków komputerowych z programu „FISKUS” firmy ZETO, były pobierane opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez sołtysów. Następnie zebrane wpłaty wpłacano do kasy Urzędu i odprowadzano na rachunek bankowy Urzędu prowadzony dla dochodów (ujmowano do raportu kasowego i na konto 101 „Kasa”).

Wszystkie dowody na okoliczność wpływów gotówkowych do kasy, jak również wydatków z kasy ujęte zostały w raporcie kasowym pod datą danej operacji – zgodnie z art. 24 ust 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli ustalono, iż kwoty podjęte z rachunków bankowych na podstawie czeków gotówkowych, pokwitowań zostały zaprzychodowane do kasy i ujęte w raportach kasowych po stronie przychodów. Rozchody gotówki zaś zostały udokumentowane przyjętymi do stosowania dowodami rozchodowymi. Dokumenty sprawdzane były pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym (przez inspektora I. Szpilko) i zatwierdzone do wypłaty przez Wójta i Skarbnika Gminy.

W zakresie ciągłości i prawidłowości sald wykazanych w raportach kasowych w porównaniu z odpowiednimi saldami konta „Kasa” nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrola prawidłowości sporządzania raportów kasowych oraz kompletności i poprawności załączonych do nich dowodów źródłowych (przychodowych i rozchodowych) w badanym zakresie nie stwierdziła różnic.

Ustalono, iż jednostka wykorzystywała konto 141 „Środki pieniężne w drodze” jedynie do księgowania operacji odprowadzenia gotówki z kasy do banku (Wn 141 Ma 101). Wpłaty do kasy z tytułu podatków i opłat (np. opłat komunalnych, dzierżawy, opłaty skarbowej) księgowane były zapisem Wn 101 Ma 221 lub 720, zaś pobieranie gotówki czekiem z banku do kasy Wn 101 Ma 130/ 139.

Na dzień 30 grudnia 2016 r. przeprowadzono inwentaryzację gotówki w kasie drogą spisu jej ilości z natury oraz druków ścisłego zarachowania. Stan aktywów pieniężnych i druków ścisłego zarachowania był zgodny z ewidencją księgową w tym zakresie.

### 3.2. Gospodarka środkami pieniężnymi gromadzonymi na rachunkach bankowych

Obsługę bankową budżetu prowadzi PKO BP SA z siedzibą w Warszawie. W dniu 20 lutego 2015 r. została zawarta (na czas oznaczony do dnia 24.02.2019 r.) umowa o otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego nr 38 1020 1332 0000 1402 0276 4009 w PLN (rachunek budżetu k. 133). Umowa weszła w życie z dniem 25.02.2015 r.

Rachunek dochodów urzędu (nr 22 1020 1332 0000 1002 0037 4801) prowadzony jest na podstawie zawartej z PKO Bankiem Polski SA umowy z dnia 20.02.2015 r. o otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego w PLN, zawartej na czas oznaczony do dnia 24.02.2019 r. (rachunek UG – dochody k. 130-2). Natomiast rachunek wydatków urzędu ( nr 94 1020 1332

0000 1102 0844 8609) jest prowadzony przez PKO BP SA od dnia 09.07.2013 r. (rachunek UG – wydatki k. 130-1).

Ustalono, że kontrolowana jednostka w okresie objętym kontrolą posiadała ponadto następujące otwarte pomocnicze rachunki bankowe (działające przy Urzędzie):

- nr 55 1020 1332 0000 1902 0037 7937 – odpowiadający w ewidencji jednostki rachunkowi środków funduszu specjalnego przeznaczenia (ZFŚS k. 135-1),
- nr 60 1020 1332 0000 1802 0915 9015 – odpowiadający w ewidencji jednostki innym rachunkom bankowym (rachunek PKO k. 139-1),
- nr 29 1020 1332 0000 1907 0520 8600 – odpowiadający w ewidencji jednostki innym rachunkom bankowym (lokata k. 139-2),
- nr 62 1020 1332 0000 1402 0981 0724 – odpowiadający w ewidencji jednostki innym rachunkom bankowym (Pomoc poszkodowanym w pożarze w Chytrej k. 139-3),
- nr 52 1020 1332 0000 1802 0981 0708 – odpowiadający w ewidencji jednostki innym rachunkom bankowym (Pomoc poszkodowanym w pożarze fermy strusi w Nowoberezowie k. 139-4),
- nr 73 1020 1332 0000 1302 1016 1521 – odpowiadający w ewidencji jednostki rachunkowi bieżącemu jednostki (projekt dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych w 2016 r. k. 130-4).

Kontrolowana jednostka posiada wydzielone rachunki bankowe prowadzone odrębnie dla dochodów i odrębnie dla wydatków Urzędu, o czym mowa powyżej.

**3.2.1.** Ustalono, że stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji księgowej budżetu i Urzędu, jako jednostki budżetowej na 31 grudnia 2016 r. na poszczególnych kontach księgowych wynosił:

a) w ewidencji budżetu:

- 133-1 – Rachunek – 212.753,38 zł,
- 133-2 – Lokata – 0,00 zł (dotyczy lokaty nocnej).

Saldo Wn konta 133 na 31.12.2016 r. wynosiło 212.753,38 zł (zgodnie z potwierdzeniem przez bank salda rachunku bankowego budżetu /o nr 38 1020 .... 4009/ na koniec roku 2016).

b) w ewidencji Urzędu:

- 130-1 – Rachunek wydatków – 0,00 zł,
- 130-2 – Rachunek dochodów – 0,00 zł,
- 130-4 – Projekt dofinansowania kształcenia pracowników młodocianych w 2016 r. – 0,00 zł (konto odpowiada pomocniczemu rachunkowi bankowemu dla Urzędu o nr 73 1020 1332 0000 1302 1016 1521),

W ramach rachunku bieżącego budżetu o nr 38 1020 1332 0000 1402 0276 4009 księgowane były operacje przy użyciu konta 133. W ramach rachunku dochodów Urzędu o nr 22 1020 1332 0000 1002 0037 4801 księgowano operacje przy użyciu konta 130-2 i wydatków Urzędu o nr 94 1020 1332 0000 1102 0844 8609 księgowane były operacje przy użyciu konta 130-1.

Na koniec roku 2016 rachunki bankowe bieżące Urzędu dla dochodów (poz. nr 1282, WB nr 253/2016 z dnia 30.12.2016 r.) i wydatków (poz. nr 1284, WB nr 239/2016 z dnia 31.12.2016 r.) wykazywały salda zerowe.

- 135-1 „ZFŚS” – 2.690,90 zł – prowadzono odrębny rachunek bankowy nr 55 1020 1332 0000 1902 0037 7937 – stan na 31.12.2016 r. zgodny z bankowym potwierdzeniem sald;
- 139-1 „Rachunek – PKO” – 1.875,76 zł – prowadzono odrębny rachunek bankowy nr 60 1020 1332 0000 1802 0915 9015 – stan na 31.12.2016 r. zgodny z bankowym potwierdzeniem sald;
- 139-2 „lokata” – 20.106,75 zł – prowadzono odrębny rachunek bankowy nr 29 1020 1332 0000 1907 0520 8600 – stan na 31.12.2016 r. zgodny z bankowym potwierdzeniem sald;
- 139-3 „Pomoc pożar Chytra” – 0,00 zł (obroty roczne po obu stronach 49.649,88 zł) – prowadzono odrębny rachunek bankowy nr 62 1020 1332 0000 1402 0981 0724 – stan zgodny z bankowym potwierdzeniem salda;
- 139-4 „Pomoc pożar Nowoberezowo” – 0,00 zł (obroty roczne po obu stronach 17.809,09 zł) – prowadzono odrębny rachunek bankowy nr 52 1020 1332 0000 1802 0981 0708 – stan zgodny z bankowym potwierdzeniem salda.

Salda środków pieniężnych na 31 grudnia 2016 r., wyszczególnione w potwierdzeniach sald przesłanych przez PKO BP SA, były zgodne z kwotami środków pieniężnych ujętych w ewidencji księgowej na poszczególnych kontach księgowych. Ustalono, iż bank przesłał także (wg stanu na dzień 31.12.2016 r.) potwierdzenia sald w przypadku salda zerowego na poszczególnych rachunkach.

**3.2.2.** Kontroli poddano prawidłowość udokumentowania obrotów i ciągłość sald wynikających z wyciągów bankowych za okres od 15 do 31 grudnia 2016 r. do rachunku odpowiadającego rachunkowi bieżącemu Urzędu-dochody - WB od nr 243 do 253 i do rachunku bieżącego Urzędu-wydatki – WB od nr 228 do 239 oraz za okres od 1 do 31 grudnia 2016 r. do rachunku odpowiadającego rachunkowi bieżącemu budżetu - WB od nr 244 do nr 255.

W wyniku sprawdzenia wymienionych wyżej wyciągów bankowych stwierdzono, że została zachowana ciągłość stanów środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach oraz, że rozchody środków pieniężnych udokumentowane zostały dowodami dołączonymi do wyciągów.

### 3.3. Rozrachunki i roszczenia

Sprawdzono realność sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2016 r. występujących w ewidencji budżetu gminy oraz Urzędu jako jednostki budżetowej, a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych.

Kontroli dokonano w oparciu o przepisy art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zakładowego planu kont.

W wyniku kontroli ustalono:

**3.3.1.** Omówienia sald kont rozrachunkowych w części dotyczącej danych wykazanych w ewidencji budżetu gminy wg rozporządzenia na dzień 31 grudnia 2016 r. dokonano w rozdz. II Księgowość i sprawozdawczość.

**3.3.2.** Wg zestawienia obrotów i sald kont analitycznych Urzędu Gminy jako jednostki salda kont rozrachunkowych na dzień 31.12.2016 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 01.01.2016 r.		Obroty w 2016 r.		Stan na 31.12.2016 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1	201 Rozrachunki z dostawcami i	0,00	16.055,61	228.357,54	780.231,88	0,00	567.929,95

	odbiorcami						
2	221 Należności z tytułu dochodów budżetowych	92.613,94	0,00	4.830.011,91	4.043.711,60	878.914,25	0,00
3	222 Rozliczenie dochodów budżetowych	0,00	0,00	14.404.250,24	14.404.250,24	0,00	0,00
4	223 Rozliczenie wydatków budżetowych	0,00	0,00	7.632.878,62	7.632.878,62	0,00	0,00
5	224 Rozliczenie dotacji budżetowych	0,00	0,00	875.061,35	875.061,35	0,00	0,00
6	225 Rozrachunki z budżetami	0,00	9.811,00	168.918,12	170.234,12	0,00	11.127,00
7	229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne	0,00	63.576,51	654.097,41	655.510,88	0,00	64.989,98
8	231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0,00	114.705,70	1.795.080,45	1.800.716,19	0,00	120.341,44
9	234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami	31.678,00	0,00	75.581,62	75.415,62	31.844,00	0,00
10	240 Pozostałe rozrachunki	0,00	90.371,28	662.014,58	594.105,81	0,00	22.462,51
11	290 Odpisy aktualizujące należności	0,00	0,00	0,00	11.505,40	0,00	11.505,40

3.3.2.1. Analizie poddano realność sald należności i zobowiązań na dzień 31.12.2016 r. zaewidencjonowanych w Urzędzie Gminy na kontach 201 „Rozrachunki z dostawcami odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (z wyjątkiem należności z tytułu podatków i opłat), 240 „Pozostałe rozrachunki” oraz 290 „Odpisy aktualizujące należności”, i stwierdzono:

a) 201 - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – wykazywało saldo Ma w wysokości 567.929,95 zł, na które złożyły się zobowiązania wobec 20 kontrahentów. Kontrolą objęto wszystkie zobowiązania występujące na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2016 r. Ustalono, że nie



wystąpiły zobowiązania wymagalne. Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane do końca stycznia 2017 r. Kontrolującemu okazano, sporządzone w dniu 23.01.2017 r., zestawienie sald do k. 201 wg stanu na dzień 31.12.2016 r., podpisane przez Wójta i Skarbnika Gminy. Kserokopia zestawienia stanowi załącznik nr 1/6 do protokołu kontroli.

Ustalono, że ewidencję analityczną do konta 201 Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami prowadzono komputerowo. W ewidencji księgowej na koncie 201 saldo po stronie Wn wynosi 0,00 zł.

b) Należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowano przy użyciu konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. W ewidencji księgowej (zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych) konto 221 wykazuje saldo po stronie Wn w kwocie 878.914,25 zł. Konto 221 podzielone zostało w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych następująco:

- 221-4 „czynsze, wieczyste użytkowanie, tenuta” – saldo Ma 398,00 zł (ustalono, że ewidencja analityczna do k. 221-4 prowadzona jest w formie ręcznych kartotek przez pracownika merytorycznego, natomiast do ewidencji komputerowej wprowadzana jest kwota zbiorczą; z zestawienia sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r., sporządzonego w dniu 23.01.2017 r. i podpisanego przez Wójta i Skarbnika Gminy /kserokopia zestawienia stanowi załącznik nr 1/7 do protokołu kontroli/ wynika, że „opłata za czynsz” ewidencjonowana na koncie 221-4 wykazywała saldo obustronne: Wn 432,10 zł i Ma 830,10 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald ujęta persaldem);

- 221-5 „Nadleśnictwo Browsk” - saldo Wn 800,000 zł;

- 221-6 „opłata za umieszczenie urzędów w pasie drogi”- saldo Wn 11.376,18 zł (w rzeczywistości oznaczające persaldo k. 221-6; zgodnie z ewidencją analityczną prowadzoną do poszczególnych kontrahentów /komputerowo/ k. 221-6 wykazywało saldo obustronne: po stronie Wn – 11.505,40 zł i po stronie Ma 129,22 zł);

- 221-7 „opłata za odbiór odpadów komunalnych” – saldo Wn 6.265,23 zł (ustalono, że ewidencja analityczna do k. 221-7 prowadzona jest w programie komputerowym FISKUS przez księgową B. Gierasimiuk (pełniącą także funkcję kasjera), natomiast do ewidencji księgowej Urzędu przenoszona jest kwota zbiorczą; z zestawienia sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r. sporządzonego w dniu 23.01.2017 r. wynika, że „opłata za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi” ewidencjonowana na koncie 221-7 wykazywała saldo obustronne: Wn 8.757,98

*Handwritten signature in blue ink.*

*Handwritten signature in blue ink.*

zł i Ma 2.492,75 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald ujęta persaldem);

- 221-8 „odsetki” – saldo zerowe po obu stronach (obroty roczne po obu stronach wynoszą 446,04 zł; ustalono, że na k. 221-8 ewidencjonowano jedynie odsetki naliczane od nieterminowych opłat za gospodarowanie odpadami; w sprawozdaniu Rb-27S wykazano w r. 90002 § 0910 kol. 7 – 446,04 zł);

- 221-9 „koszty upomnienia” – saldo zerowe po obu stronach;

- 221-20 „podatek od nieruchomości - 75615, 0310” – saldo Ma 4,00 zł;

- 221-21 „podatek rolny – 75615, 0320” – saldo zerowe po obu stronach;

- 221-22 „podatek leśny-75615, 0330” – saldo Wn 1,00 zł;

- 221-23 „podatek od środków transportowych – 75615, 0340” – saldo zerowe po obu stronach;

- 221-24 „podatek od nieruchomości – 75616, 0310” – saldo Wn 23.765,84 zł (z zestawienia sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r. sporządzonego w dniu 23.01.2017 r. wynika, że „wpływy od osób fizycznych – podatek od nieruchomości” ewidencjonowane na koncie 221-24 wykazywały saldo obustronne: Wn 28.453,83 zł i Ma 4.687,99 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald ujęte persaldem);

- 221-25 „podatek rolny – 75616, 0320” – saldo Wn 18.497,66 zł (z zestawienia sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r. sporządzonego w dniu 23.01.2017 r. wynika, że „wpływy od osób fizycznych – podatek rolny” ewidencjonowane na koncie 221-25 wykazywały saldo obustronne: Wn 21.725,45 zł i Ma 3.227,79 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald ujęte persaldem);

- 221-26 „podatek leśny – 75616, 0330” – saldo Wn 37,00 zł (z zestawienia sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r. sporządzonego w dniu 23.01.2017 r. wynika, że „wpływy od osób fizycznych – podatek leśny” ewidencjonowane na koncie 221-26 wykazywały saldo obustronne: Wn 53 zł i Ma 16 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald ujęte persaldem);

- 221-27 „podatek od środków transportowych – 75616, 0340” – saldo zerowe po obu stronach;

- 221-28 „odsetki – 75615, 0910” – saldo zerowe po obu stronach;

- 221-29 „odsetki – 75616, 0910” – saldo Wn 19.373,34 zł.

Ustalono, że ewidencja wpływów od osób fizycznych i prawnych z tytułu podatków prowadzona jest w programie komputerowym „GROSZEK-PODATKI” w księgowości podatkowej, natomiast do ewidencji księgowej Urzędu wprowadzana na podstawie danych sprawozdania Rb-PDP (kwotami zbiorczymi na poszczególne subkonta k. 221).

Powyższe oznacza, iż saldo Wn konta 221 w kwocie 878.914,25 zł wykazano jako per saldo; w

rzeczywistości k. 221 wykazywało saldo obustronne: po stronie Wn w kwocie 890.302,10 zł i po stronie Ma w kwocie 11.387,85 zł (zgodnie z danymi sprawozdania Rb-27S).

Na saldo konta 221-4 składały się: po stronie Wn – zaległość w opłacie za czynsz dzierżawny na kwotę 432,10 zł, po stronie Ma – nadpłaty za czynsz dzierżawny w łącznej kwocie 830,10 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. (korekta nr 1 z dnia 14.03.2017 r.) ujęto w r. 70005 § 0750: kol. 9 i 10 – 432,10 zł, kol. 11 – 830,10 zł. Ustalono, że kwota 432,10 zł oznacza zaległość z tytułu opłaty za czynsz dzierżawny (umowa dzierżawy z dnia 25 listopada 2016 r. zawarta na okres od 22.11.2016 r. do 30.09.2017 r.), która miała zostać uiszczona przez dzierżawcę w terminie 14 dni licząc od dnia zawarcia umowy, tj. do dnia 09.12.2016 r.; w przypadku niezapłacenia czynszu w terminie, zgodnie z umową, miały zostać naliczone odsetki ustawowe; w dniu 13.04.2017 r. na rachunek bieżący-dochodów wpłynęła zaległość na kwotę 432,10 zł wraz z kosztami upomnienia na kwotę 11,60 zł, zaś w dniu 21.04.2017 r. dzierżawca wpłacił kwotę 10,36 zł z tytułu naliczonych odsetek od nieterminowej płatności (za okres od 09.12.2016 r. do 13.04.2017 r.). Należy wskazać, że w księgach 2016 r. nie ujęto odsetek z tytułu nieterminowej płatności czynszu dzierżawnego przypadających za okres od 09.12. do 31.12.2016 r.

Na saldo Wn konta 221-5 w kwocie 800.000 zł składały się należności na rzecz Nadleśnictwa Browsk w Gruszkach, tj.: - 400.000 zł tytułem dofinansowania inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi Nowosady-Dubińska Ferma” (z par. 4 Umowy Nr SA.0290.23.2016 z dnia 09.09.2016 r.) – nota księgowa nr 48/2016 z dnia 22.12.2016 r. oraz – 400.000 zł tytułem dofinansowania inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi Sorocza Nóżka” zgodnie z umową Nr SA.0290.25.2016 z dnia 09.09.2016 r. – nota księgowa nr 49/2016 z dnia 22.12.2016 r.; ujęto w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. w r. 60016 § 6280 (kol. 9 – 800.000 zł).

Na saldo konta 221-6 składały się: po stronie Wn – zaległość w opłacie za zajęcie pasa drogowego w kwocie 11.505,40 zł, po stronie Ma – nadpłaty w opłacie za zajęcie pasa drogowego w łącznej kwocie 129,22 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 60016 § 0690: kol. 9 i 10 – 11.505,40 zł, kol. 11 – 129,22 zł; ustalono, że na zaległość w kwocie 11.505,40 zł składa się należność główna (10.184,60 zł) oraz odsetki (1.320,80 zł).

Na saldo konta 221-7 składały się: po stronie Wn – zaległości w opłacie za odbiór i gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej kwocie 8.757,98 zł, po stronie Ma –

Sty d

Ans  
Jm

nadpłaty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej kwocie 2.492,75 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 90002 § 0490: kol. 9 i 10 – 8.757,98 zł, kol. 11 – 2.492,75 zł.

Na saldo Ma konta 221-20 w kwocie 4,00 zł składała się nadpłata w podatku od nieruchomości od osób prawnych; ujęto w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. w r. 75615 § 0310: kol. 11 – 4,00 zł.

Na saldo Wn konta 221-22 w kwocie 1,00 zł składała się należność od osoby prawnej z tytułu podatku leśnego; ujęto w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. w r. 75615 § 0330: kol. 9 – 1,00 zł.

Na saldo konta 221-24 składały się: po stronie Wn - zaległości od osób fizycznych z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 28.453,83 zł, po stronie Ma – nadpłaty z tego tytułu w łącznej kwocie 4.687,99 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 75616 § 0310: kol. 9 i 10 – 28.453,83 zł, kol. 11 – 4.687,99 zł.

Na saldo konta 221-25 składały się: po stronie Wn - zaległości od osób fizycznych z tytułu podatku rolnego w łącznej kwocie 21.725,45 zł, po stronie Ma – nadpłaty z tego tytułu w łącznej kwocie 3.227,79 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 75616 § 0320: kol. 9 i 10 – 21.725,45 zł, kol. 11 – 3.227,79 zł.

Na saldo konta 221-26 składały się: po stronie Wn - zaległości od osób fizycznych z tytułu podatku leśnego w łącznej kwocie 53 zł, po stronie Ma – nadpłaty z tego tytułu w łącznej kwocie 16,00 zł; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 75616 § 0330: kol. 9 i 10 – 53,00 zł, kol. 11 – 16,00 zł.

Na saldo Wn konta 221-29 w kwocie 19.373,34 zł składały się należności z tytułu odsetek; w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. ujęto w r. 75616 § 0910: kol. 9 – 19.373,34 zł.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej za 2016 r. wykazano w należnościach do zapłaty ogółem – saldo końcowe (kol. 9) kwotę **890.302,10 zł**, w tym zaległości (kol. 10) 70.927,76 zł. Nadpłaty (kol. 11) wykazano w wysokości 11.387,85 zł. Na dzień 31 grudnia 2016 r. rzeczywiste saldo Wn konta 221 stanowiło kwotę 890.302,10 zł, saldo Ma 11.387,85 zł (w zestawieniu obrotów i sald Urzędu za 2016 r. wykazano persaldo Wn k. 221 w kwocie 878.914,25 zł).

Na koncie 221 nie ujęto zaległości i nadpłat wynikających z informacji o dochodach budżetowych przekazywanych przez urzędy skarbowe, tj. należności pozostałe do zapłaty (zaległości netto) w kwocie 3.608,84 zł /r. 75601 § 0350/ i 140 zł /r. 75616 § 0500/ oraz z informacji przekazanej przez MF dot. nadpłaty z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych (nadpłata 16,87 zł; r. 75621 § 0020), natomiast wykazano je w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu w części organu. Należy zwrócić uwagę, że stosownie do zasad funkcjonowania konta 221, zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont..., na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków i udziałów we wpływach z podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: Dlaczego nie ujęto na koncie 221 zaległości i nadpłat wynikających z informacji o dochodach budżetowych przekazywanych przez urzędy skarbowe oraz informacji przekazanej przez MF dot. nadpłaty z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Kwoty te zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu w części organu. W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy wskazała, że *opis do konta 221 stanowi, że na tym koncie ujmuje się należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zaległości i nadpłaty wynikające z informacji o dochodach budżetowych przekazywanych przez urzędy skarbowe oraz informacji przekazanej przez MF dot. nadpłaty z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych nie były ewidencjonowane na koncie 221, gdyż ich wpływ odbywał się na rachunek budżetu. Opis do konta 221 interpretowaliśmy w ten sposób, że dotyczy on wyłącznie dochodów podatkowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego.*

Kserokopia informacji o dochodach budżetowych przekazywanych przez urzędy skarbowe i informacji przekazanej przez MF dot. nadpłaty z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz wyjaśnienie Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 1/8 do protokołu kontroli; kserokopia jednostkowego rocznego sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2016 r. jako jednostki budżetowej i w części organu stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.

c) Według ewidencji księgowej konto 240 na dzień 31.12.2016 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 22.462,51 zł. Wykaz należności i zobowiązań konta 240 na dzień 31.12.2016 r. (wg



zestawienia obrotów i sald kont analitycznych do konta 240 wykazujących salda /poza subkontami wykazującymi salda zerowe na dzień 31.12.2016 r./) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Konto	Saldo	
		Wn	Ma
1.	240-6 Bielbud Bielsk Podlaski	0,00 zł	975,35 zł
2.	240-7 zabezpieczenie świetlic	0,00 zł	999,85 zł
3.	240-13 dieta radnej – H. Stefaniuk	0,00 zł	480,00 zł
4.	240-27 Emkan – Pro Murowski K	0,00 zł	18.489,92 zł
5.	240-61 Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięsne	0,00 zł	1.517,39 zł
<b>Razem:</b>		<b>0,00 zł</b>	<b>22.462,51 zł</b>

Saldo Ma składało się z następujących zobowiązań:

- z tytułu kaucji za świetlice – 999,85 zł (ewidencja do k. 240-7); kaucje pobierane są w związku z najmem świetlic gminnych przez osoby prywatne; ustalono, że wszystkie kaucje zostały zwrócone w styczniu 2017 r. (cztery w dniu 09.01.2017 r. a jedna w dniu 13.01.2017 r.),
- z tytułu diety radnej H. Stefaniuk – 480,00 zł (ewidencja do konta 240-13); ustalono, że zobowiązanie dotyczy niewypłaconej diety z dnia 30.10.2015 r. z powodu śmierci radnej w miesiącu październiku 2015 r.; dieta nie została wypłacona z powodu nieuregulowanych kwestii spadkowych; zobowiązania nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S za 2016 r.,

- z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów na łączną kwotę 20.982,66 zł (ewidencja do konta 240-6, 240-27 i 240-61); ustalono, że nie zwrócono do dnia 31.12.2016 r. zabezpieczenia należytego wykonania umowy następującym podmiotom:

- > BIELBUD sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim w kwocie 975,35 zł – firma zlikwidowana; ustalono, że w dniu 15.02.2017 r. na rachunek budżetu wpłynęła kwota 3.479,40 zł tytułem ostatecznego planu podziału z 10.02.2017 r. w sprawie Bielbud Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim (po zakończonym postępowaniu upadłościowym); ujęto zapisem Wn 133-1 Ma 901-1; r. 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” § 0940 „Wpływy z rozliczeń/ zwrotów z lat ubiegłych” klasyfikacji budżetowej; zgodnie z umową z dnia 31 stycznia 2013 r. zawartą z Przedsiębiorstwem Instalacyjno Budowlanym „BIELBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim na roboty budowlane polegające na wymianie studni rewizyjnych na kanale sanitarnym w miejscowości Stare Berezowo i Mochnate, realizacja zamówienia miała nastąpić do dnia 30.06.2013 r. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ustalonego

*Stacy*

*Chap*



umową wynagrodzenia, tj. w kwocie 18.234,75 zł, z czego 12.764,33 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej a 5.470,42 zł w pieniądzu. Określono, że gwarancja stanowi zabezpieczenie wykonania robót zgodnego z umową oraz służy do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wykonane roboty. Część zabezpieczenia (70%) miała zostać zwolniona w ciągu 30 dni po bezusterkowym odbiorze końcowym przedmiotu umowy, a pozostała część (30%) w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi. Roboty zostały przerwane w maju 2013 r. z powodu likwidacji firmy. W dniu 07.06.2013 r. komisja w składzie: 2 przedstawicieli UG w Hajnówce, 2 przedstawicieli Wykonawcy, w tym kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego podpisali protokół odbioru robót budowlanych, w którym stwierdzono stan wykonania robót budowlanych na dzień podpisania protokołu, a okres gwarancyjny na wykonane roboty ustalono do dnia 07.06.2016 r. Umowa została rozwiązana z dniem 23.05.2013 r. z winy Wykonawcy. Zamawiający potrącił część kar umownych z faktury za wykonane w części z umowy roboty w całości w kwocie 65.682 zł. Z wpłaconego w gotówce zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 5.470,42 zł Zamawiający potrącił kwotę 4.485,19 zł na poczet brakujących kar umownych a kwota 985,23 zł pozostała na koncie Zamawiającego jako 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wartości robót wykonanych służąca zabezpieczeniu roszczeń z tytułu rękojmi. Zgodnie z zapisem z protokołu odbioru robót z dnia 07.06.2013 r., okres gwarancyjny na wykonane roboty ustalono do dnia 07.06.2016 r., a 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało zostać zwolnione w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi. W dniu 20 lipca 2017 r. zabezpieczenie w kwocie 985,23 zł przerachowano z rachunku depozytów na rachunek bieżący-dochodów (ujęto zapisami Wn 240-6 Ma 139-1 oraz Wn 130-2-49 Ma 760-1).

Ponadto ustalono, że zgodnie z wyrokiem SR w Białymstoku z dnia 29.07.2015 r. (sygn. akt VIII GC 678/15) jednostka przekazała syndykowi masy upadłości kwotę 65.682 zł, kwotę 3.285 zł kosztów sądowych oraz 3.617 zł kosztów zastępstwa procesowego w dniu 27.06.2015 r. (co ujęto w ewidencji zapisem Wn 409 Ma 130). Należność jednostki w kwocie 65.682 zł została zgłoszona syndykowi pismem Nr IP 7021.1.2013 z dnia 27.06.2013 r. W związku z powyższym zwrócono się do Skarbnika Gminy z prośbą o wyjaśnienie dlaczego nie ujęto w księgach jednostki należności z tytułu kary umownej naliczonej od firmy BIELBUD Sp. z o.o. w kwocie 65.682 zł, skoro wyrok SR z dnia 29.07.2015 r. nie odnosi się do kwestii zasadności naliczonej kary, a jedynie do niedopuszczalności jej potrącenia z faktury za

wykonane roboty, wynikającej z czasu dokonania tego potrącenia w kontekście prowadzonego postępowania upadłościowego. W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy wskazała, że w sytuacji, gdy Gmina przegrała sprawę i zobowiązana została do poniesienia dodatkowych kosztów uznano, że dalsze dochodzenie przed sądem apelacyjnym znacznie przedłużyłoby okres naliczania odsetek ustawowych. Radca Prawny w swojej opinii z dnia 3-08-2016 roku uznał, iż apelacja jest niecelowa ze względów merytorycznych. Uznano, iż sprawa została zakończona. Tym samym zatrzymywanie zabezpieczenia uznano za niezasadne. Wierzytelność z tego tytułu została zgłoszona Sędziemu Komisarzowi w postępowaniu upadłościowym. Księgowość nie posiadała innych szczegółowych informacji zatem nie zaksięgowano omawianej kwoty jako należności. Ewentualny jej zwrot w latach przyszłych stanowiłby dochód z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 1/9 do protokołu kontroli.

> „Emkan-Pro” Krzysztof Murowski z siedzibą w Zambrowie w kwocie 18.489,92 zł; termin zwrotu wg umowy przypada na dzień 10.01.2018 r. (9.451,94 zł + odsetki i koszty bankowe) i na dzień 31.10.2018 r. (8.868,92 zł + odsetki i koszty bankowe),

> Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięsne Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w kwocie 1.517,39 zł; termin zwrotu wg umowy przypada na dzień 16.10.2019 r. (1.504,03 zł + odsetki i koszty bankowe).

Na koniec roku 2016 r. konto 139 wykazuje saldo w wysokości 21.982,51 zł. Różnica pomiędzy saldem konta 240 a 139 wynosi 480 zł i oznacza zobowiązanie z tytułu diety radnej H. Stefaniuk.

Ponadto ustalono, iż w treści opisu do konta 240, zawartego w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 145/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych – Urząd Gminy Hajnówka, wskazano, że na stronie Wn konta 240 ujmuje się m.in. należności z tytułu pożyczek z ZFŚS (konto przeciwstawne: 101, 135, 851), naliczone odsetki od udzielonych pożyczek ze środków ZFŚS (konto przeciwstawne – 851). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ..., do ewidencji pozostałych rozrachunków z pracownikami należności, w tym m.in. z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, stosuje się konto 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami. Natomiast do ewidencji odsetek od udzielonych pożyczek służy konto 750. Natomiast konto

240 zgodnie z rozporządzeniem służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

d) konto 290 wykazuje saldo po stronie Ma w kwocie 11.505,40 zł, stanowiące należności wątpliwe z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego (od firmy „Elcontact System” Mikołaj Michalczuk); ustalono, że w okresie objętym kontrolą windykacja przez jednostkę przedmiotowej należności była na etapie egzekucji komorniczej; postanowieniem z dnia 19.04.2017 r. (DK.Km 662/16) komornik sądowy przy SR w Białymstoku umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji, natomiast pismem z dnia 17.05.2017 r. dokonał zwrotu tytułu wykonawczego przeciwko dłużnikowi bez dalszego wykonania. Odpisu aktualizującego dokonano pod datą 31.01.2016 r.; ujęto zapisem Wn 761 Ma 290 (PK 2314/2016 z dnia 17.02.2017 r.; poz. 1344).

Do kont rozrachunkowych jednostka prowadzi ewidencję analityczną wg kontrahentów.

**3.3.2.2.** W wyniku kontroli sald pozostałych kont rozrachunkowych wynikających z ewidencji księgowej urzędu ustalono, że:

- a) na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” saldo wynosi 0,00 zł,
- b) na koncie 223 „Rozliczenia wydatków budżetowych” saldo wynosi 0,00 zł,
- c) na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” saldo wynosi 0,00 zł,
- d) na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” saldo Ma 11.127 zł (naliczony podatek dochodowy od wynagrodzenia za miesiąc XII 2016 r.); podatek rozliczono w I 2017 r. (05.01.2017 r.),
- e) na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” saldo Ma 64.989,98 zł (zobowiązanie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od „13-tki” - 22.354,41 zł i od wynagrodzenia za XII 2016 r. – 42.635,57 zł),
- f) na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” saldo Ma 120.341,44 zł (zobowiązanie wobec pracowników z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r.),
- g) na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” saldo Wn 31.844 zł, oznaczające należności od pracowników (także GOPS i GCK w Dubinach) z tytułu pożyczek z ZFŚS.

W oparciu o dane rozrachunków badaniu poddano prawidłowość ujęcia zobowiązań na dzień 31 grudnia 2016 r. w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S za 2016 r. (z datą 01.02.2017 r.). W sprawozdaniu wykazano sumę zobowiązań w wysokości 764.388,37 zł (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły), co wynika z sald po stronie Ma kont: 201 (567.929,95 zł), 225 (11.127 zł), 229 (64.989,98 zł), 231 (120.341,44 zł). W powyższym zakresie kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za 2016 r. zgodna jest z ewidencją księgową (w zobowiązaniach nie ujęto kwoty 480 zł z tytułu niewypłaconej diety radnej).

Z własnego sprawozdania jednostkowego Rb-N w części Urzędu jako jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kwartału 2016 (z dnia 27.01.2017 r.; sprawozdanie podpisał Wójt Gminy – L. Smoktunowicz i Skarbnik Gminy – L. Nowik) wynikały następujące dane:

a) w wierszu N3. gotówka i depozyty wykazano kwotę 68.428,10 zł (w tym całość stanowiły depozyty na żądanie – wiersz N3.2) – kwota wykazana została błędnie. Przy prawidłowym wyliczeniu kwota wykazana w kolumnie N3. (w tym N3.2) powinna wynosić 46.445,59 zł (różnica 21.982,51 zł – saldo Wn 139 w ewidencji Urzędu), tj.:

kwota 212.753,38 zł (saldo konta 133 na koniec 2016 r.) pomniejszona została o kwotę 2.182,79 zł należną budżetowi państwa z tytułu zwrotu dotacji, tj. do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu niewykorzystanych dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone (co wynika z prawidłowego salda Ma konta 224 w budżecie) i powiększona o kwotę 54.850 zł udziały w podatkach od urzędów skarbowych i Ministerstwa Finansów za 2016 r., wpływy w styczniu 2016 r. (co wynika z prawidłowego salda Wn 224-4 i Wn 224-25), oraz pomniejszona o kwotę 218.975 zł, stanowiącą subwencję otrzymaną w grudniu 2016 r. (saldo Ma 909). W czasie trwania kontroli jednostka sporządziła korektę sprawozdania Rb-N, prawidłowo wykazując w wierszu N3 gotówka i depozyty kwotę 46.445,59 zł (korekta nr 1 z dnia 29.06.2017 r.).

b) w wierszu N4 „należności wymagalne” – 74.676,60 zł (w tym: w wierszu N4.1 z tytułu dostaw towarów i usług – 20.835,48 zł i w wierszu N4.2 pozostałe – 53.841,12 zł).

Na kwotę należności wymagalnych 74.676,60 zł złożyły się należności z tytułu: opłat za zajęcie pasa drogowego – 11.505,40 zł, czynszów i opłat z tytułu użytkowania wieczystego – 432,10 zł, opłaty komunalnej (śmieci) – 8.757,98 zł, podatków – 50.232,28 zł, udziału gmin w podatkach

dochodowych US i MF – 3.608,84 zł, udziału gmin w podatku od czynności cywilnoprawnych US – 140 zł. Kwota – 74.676,60 zł została także wykazana w sprawozdaniu Rb-27S /korekta nr 1 z 14.03.2017 r./ w kolumnie 10 „zaległości netto” (w części Urzędu jako jednostki budżetowej – 70.927,76 i w części organu – 3.748,84 zł; razem 74.676,60 zł).

c) w wierszu N5 pozostałe należności – 800.001,00 zł (w wierszu N5.2 należności z tytułu podatków i składek na ubezpieczenia społeczne 1,00 zł, w wierszu N5.3 należności z tytułów innych niż wymienione powyżej 800.000 zł). Na kwotę 800.000 zł złożyły się należności na rzecz Nadleśnictwa Browsk w Gruszkach (400.000 zł tytułem dofinansowania inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi Nowosady-Dubińska Ferma” i 400.000 zł tytułem dofinansowania inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi Sorocza Nózka”).

Kserokopia sprawozdania jednostkowego i zbiorczego (sprzed korekty i korekty) Rb-N za 2016 r. stanowi załącznik nr 1/10 do protokołu kontroli. Zestawienie obrotów i sald budżetu za 2016 r. w ujęciu syntetycznym i analitycznym stanowi załącznik nr 1/11 do protokołu kontroli.

### 3.4. Inwentaryzacja środków pieniężnych i rozrachunków

W wyniku kontroli ustalono, że stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych wynikający z ewidencji księgowej prowadzonej na poszczególnych kontach na 31 grudnia 2016 r. był zgodny z potwierdzeniem sald, które zostały przekazane badanej jednostce przez bank prowadzący obsługę bankową.

W dniu 30 grudnia 2016 r. przeprowadzono inwentaryzację kasy. Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji sporządzono protokół. W wyniku jej rozliczenia ustalono, że stan gotówki w kasie był zerowy i zgodny z saldem wynikającym z konta 101 „Kasa” wg stanu na 30 grudnia 2016 r.

Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania (czeków gotówkowych) przeprowadzona została na dzień 30 grudnia 2016 r. (stan zgodny z ewidencją). Należności, co do których należało dokonać inwentaryzacji rozrachunków drogą potwierdzenia sald nie wystąpiły – art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Konta rozrachunkowe zostały zweryfikowane na koniec roku przez Skarbnika Gminy.



### 3.5. Kredyty i pożyczki

Do prowadzenia ewidencji kredytów bankowych zaciąganych na finansowanie budżetu przeznaczone zostało konto 134 „Kredyty bankowe” natomiast pozostałych zobowiązań finansowych (z tytułu zaciągniętych pożyczek) konto 260 „Zobowiązania finansowe”.

Ewidencja szczegółowa do kont: 134 prowadzona była według poszczególnych umów kredytowych, natomiast do konta 260 według poszczególnych umów pożyczek. Ustalono, że ewidencja księgowa zobowiązań finansowych prowadzona była na kontach analitycznych zakładanych odrębnie dla każdego zobowiązania (umowy kredytowej, umowy pożyczki). W 2016 r. w ramach konta 134 „Kredyty bankowe” funkcjonowało 8 kont analitycznych, tj.: 134-1, 134-2 i od 134-5 do 134-10, zaś w ramach konta 260 otwarto 7 kont analitycznych dla umów pożyczek, tj.: 260-1, od 260-5 do 260-9 i 260-12.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 1 stycznia 2016 r. Gmina Hajnówka posiadała zobowiązania z tytułu zaciągniętych w latach poprzednich 7 kredytów bankowych na łączną sumę 800.353 zł oraz zobowiązania z tytułu umów pożyczek na łączną kwotę 1.709.933,98 zł. Łączne zobowiązanie finansowe gminy na początku 2016 r. z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły 2.510.286,98 zł (zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych nie stwierdzono).

W trakcie roku budżetowego 2016 obroty na kontach: 134 i 260 przedstawiały się następująco:

- obroty Ma konta 134 oznaczające zwiększenie zobowiązań z tytułu kredytów (zaciągnięcie kredytu) wynosiły 758.100 zł i obroty Wn oznaczające zmniejszenie kwoty kredytów (spłaty rat kapitałowych) wynosiły 297.832 zł,
- obroty Wn konta 260 (spłata rat pożyczek) stanowiły kwotę 460.268 zł, natomiast obroty Ma (zaciągnięcie pożyczki) wynosiły 0,00 zł.

Zapisy na ww. kontach wyglądały następująco:

	Saldo na 01.01.2016 r.		Obroty		Saldo na 31.12.2016 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
134-1	-	-	-	758.100	-	758.100
134-2	-	475.400	98.400	-	-	377.000
134-5	-	114.408	89.572	-	-	24.836
134-6	-	29.790	15.552	-	-	14.238
134-7	-	135.414	70.644	-	-	64.770

*SKY*

*SKY*



134-8	-	17.799	9.300	-	-	8.499
134-9	-	17.518	9.120	-	-	8.398
134-10	-	10.024	5.244	-	-	4.780
260-1	-	195.344,03	30.000	-	-	165.344,03
260-5	-	176.902,51	85.236	-	-	91.666,51
260-6	-	180.237,49	137.032	-	-	43.205,49
260-7	-	146.400	73.200	-	-	73.200
260-8	-	120.068,38	63.000	-	-	57.068,38
260-9	-	835.485,57	40.000	-	-	795.485,57
260-12	-	55.496	31.800	-	-	23.696
Suma	-	2.510.286,98	758.100	758.100	-	2.510.286,98

Na dzień 31 grudnia 2016 r. zobowiązania gminy z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły łącznie 2.510.286,98 zł, w tym:

- z tytułu kredytów (saldo Ma konta 134) – 1.260.621 zł

a) umowa o kredyt długoterminowy w rachunku kredytowym nr 4115346/45/JST/K/11 zawarta w dniu 10 października 2011 r. z Bankiem BPS SA z siedzibą w Warszawie Oddział w Wasilkowie na kwotę 810.200 zł z okresem spłaty od dnia 10.10.2011 r. do dnia 30.11.2017 r. z przeznaczeniem wyłącznie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego – w ewidencji budżetu podzielono na poszczególne zadania inwestycyjne (konto: 134-5 „przebudowa i remont dróg publicznych” – miesięczna rata w kwocie 2.256 zł; 134-6 „przyłącze kan. jNowosady” – miesięczna rata 1.296 zł; 134-7 „roboty dodat. kan. I i II etap” – miesięczna rata w łącznej kwocie 5.887 zł; 134-8 „moderniz. Hydr. Nowoberezowo” – miesięczna rata w kwocie 775 zł; 134-9 „moder. gmin. oczysz. ści. Mochna” – miesięczna rata w kwocie 760 zł i 134-10 „rekultywacja zamknięt. wysypisk” – miesięczna rata w kwocie 437 zł; łącznie miesięczne raty wynoszą 11.411 zł). Zgodnie z treścią przedmiotowej umowy Bank przekazał do dyspozycji Kredytobiorcy kredyt: w dniu 10.11.2011 r. w wysokości 520.200 zł i w dniu 20.12.2011 r. w wysokości 290.000 zł. Termin spłaty kredytu ustalono następująco: kredyt podlega spłacie w 71 ratach płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca kalendarzowego. Pierwsza rata płatna dnia 31.01.2012 r. w wysokości 11.430 zł, kolejne 69 rat płatnych do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego w wysokości 11.411 zł, ostatnia rata płatna w dniu 30.11.2017 r. w wysokości 11.411 zł. Ostateczny termin spłaty kredytu, odsetek i innych należności określono na dzień 30.11.2017 r.

SS  
sky d

Jan

Na dzień 31 grudnia 2016 r. ewidencji księgowa budżetu wykazywała następujące salda konta 134 po stronie Ma:

- 134-5 w wysokości 24.836 zł,
- 134-6 w wysokości 14.238 zł,
- 134-7 w wysokości 64.770 zł,
- 134-8 w wysokości 8.499 zł,
- 134-9 w wysokości 8.398 zł,
- 134-10 w wysokości 4.780 zł,

Razem saldo w wysokości 125.521 zł – zgodnie z umową.

Kontrolującemu okazano zarządzenie nr 64/11 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu; dotyczące zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2011 roku w kwocie 920.200 zł z przeznaczeniem na realizację czterech (opisanych w zarządzeniu) zadań inwestycyjnych. Zarządzeniem nr 93/11 z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu Wójt Gminy Hajnówka zmienił przeznaczenie i wysokość kwoty do zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2011 r. w kwocie 920.200 zł na następujące zadania inwestycyjne:

1. Usprawnienie gospodarki ściekowej poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Nowosady – Sorocza Nózka, Przechody; Dubiny – Postołowo, Sawiny Gród, Wygoda – Hajnówka, Puciska – Czyżyki – Nowoberezowo, Dubicze Osoczne – Chytra (roboty dodatkowe) w wysokości 260.000 zł;
2. Budowa przyłączy kanalizacyjnych w pasie drogi wojewódzkiej w Nowosadach w wysokości 92.000 zł;
3. Modernizacja gminnej oczyszczalni ścieków w Mochnatym oraz sieci kanalizacji sanitarnej Mochnatym i Starym Berezowie w wysokości 164.000 zł;
4. Usprawnienie gospodarki ściekowej poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Bielszczyszna – Hajnówka; Puciska – Czyżyki – Nowoberezowo; Dubicze Osoczne – Chytra w wysokości 158.000 zł;
5. Modernizacja hydroforni w Nowoberezowie w wysokości 55.000 zł;
6. Rekultywacja zamkniętych wysypisk śmieci w wysokości 31.000 zł;

7. Przebudowa dróg gminnych Nr 108552B Pasieczniki Duże – dr. wojewódzka Nr 691 Hajnówka – Kleszczewo i Nr 10855813 od drogi wojewódzkiej 689 Hajnówka – Bielsk Podlaski do drogi gminnej Nr 108535B Nowoberezowo – Hajnówka w wysokości 160.200 zł.

Zabezpieczenie kredytu stanowić będzie weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. Kserokopia w/w zarządzeń stanowi załącznik nr 1/12 do protokołu kontroli.

b) umowa o kredyt nr 4115346/43/JST/In/EFRWP/11 zawarta w dniu 14 września 2011 r. z Bankiem BPS SA z siedzibą w Warszawie na kwotę 500.000 z przeznaczeniem wyłącznie na następujący cel: przebudowa dróg gminnych nr 108552B Pasieczniki Duże – dr wojewódzka nr 691 Hajnówka – Kleszczewo i nr 108558B od drogi wojewódzkiej 689 Hajnówka – Bielsk Podlaski do drogi gminnej nr 108535B Nowoberezowo – Hajnówka. Strony umowy wyraziły wolę finansowania całości przedmiotowego kredytu, tj. w kwocie 500.000 zł środkami pochodzącymi z linii kredytowej przyznanej Bankowi przez Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej. Bank udzielił kredytobiorcy karencji w spłacie kapitału na okres 12 miesięcy. Ostateczny termin spłaty kredytu, odsetek i innych należności ustalono na dzień 30.06.2016 r. Spłatę kredytu podzielono na 16 rat płatnych kwartalnie w wysokości po 31.250 zł – konto 134-5 „przebudowa i remont dróg publicznych”). Ustalono, że na koncie 134-5 jednostka prowadzi także ewidencję spłat kredytu opisanego w pkt a) powyżej w zakresie jednego z zadań (z miesięczną ratą kredytu w wysokości 2.256 zł). Ustalono, że w 2016 r. jednostka dokonała 2 spłat rat przedmiotowego kredytu, tj.: w dniu 30.03.2016 r. w kwocie 31.250 zł i w dniu 30.06.2016 r. w kwocie 31.250 zł – zgodnie z harmonogramem spłat wynikającym w przedmiotowej umowie. Na dzień 31.12.2016 r. konto 134-5 wykazuje saldo Ma w wysokości 24.836 zł (w całości oznaczające zobowiązanie z tytułu umowy kredytu nr 4115346/45/JST/K/11 z dnia 10.10.2011 r. w zakresie jednego z zadań). Ustalono, że kwota kredytu wynikająca z przedmiotowej umowy została w całości spłacona w dniu 30.06.2016 r. – zgodnie z umową.

c) umowa nr 76 1020 1332 0000 1896 0265 3665 kredytu w rachunku kredytowym dla jst zawarta w dniu 13.11.2014 r. w Hajnówce z bankiem PKO BP SA z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z umową Bank udzielił kredytobiorcy kredytu w kwocie 500.000 zł na okres od 01.12.2014 r. do 01.10.2020 r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań

z tytułu kredytów i pożyczek – konto 134-2. Ustalono następujące terminy spłaty kredytu: 60 rat w kwocie 8.200 zł, płatnych w pierwszym dniu kalendarzowym miesiąca w okresie od 01.10.2015 r. do 01.09.2020 r., ostatnia rata w kwocie 8.000 zł płatna w dniu 01.10.2020 r.

Na koniec 2016 r. widnieje saldo Ma konta 134-2 w wysokości 377.000 zł – zgodnie z umową.

d) umowa nr 03 1020 1332 0000 1196 0314 5463 kredytu w rachunku kredytowym dla jst zawarta w dniu 24 listopada 2016 r. w Hajnówce z bankiem PKO BP SA z siedzibą w Warszawie. Bank udzielił kredytobiorcy kredytu w kwocie 758.100 zł, z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki na realizację zadań inwestycyjnych. Kredytu udzielono na okres od dnia 24.11.2016 r. do dnia 02.12.2023 r. Kredytobiorca zobowiązał się spłacić wykorzystany kredyt w 84 ratach miesięcznych równych ratach kapitałowych w kwocie 9.025 zł, począwszy od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 2 grudnia 2023 r., płatnych drugiego dnia każdego miesiąca.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. konto 134-1 wykazuje saldo Ma w wysokości 758.100 zł.

- z tytułu umów pożyczek (saldo Ma konta 260) – 1.249.665,98 zł.

a) umowa pożyczki nr 008/10/B-OW/OT-031/PO zawarta w dniu 10 maja 2010 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 1.337.737 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki udzielanej na zadania dofinansowywane ze środków UE kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Usprawnienie gospodarki ściekowej poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Nowosady - Sorocza Nózka, Przechody, Dubiny – Postołowo, Sawiny Gród, Bielszczyzna – Hajnówka; Wygoda – Hajnówka, Puciska – Czyżyki – Nowoberezowo, Dubicze Osoczne – Chytra. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 24 kwartalnych ratach, z czego 23 raty płatne po 56.000 zł, ostatnia rata w wysokości 49.737 zł – płatna do dnia 31.12.2017 r. Umowa pożyczki była aneksowana siedmiokrotnie (aneks: nr 1 z dnia 06.07.2010 r., nr 2 z dnia 29.09.2010 r., nr 3 z dnia 21.10.2010 r., nr 4 z dnia 09.06.2011 r., nr 5 z dnia 16.06.2011 r., nr 6 z dnia 12.12.2011 r. i nr 7 z dnia 18.02.2015 r.). Po ostatecznych zmianach kwota pożyczki została ustalona na kwotę 517.846,51 zł, a terminy spłat ustalono na 25 rat płatnych kwartalnie (do końca każdego kwartału), z czego 24 raty po 21.309 zł, a ostatnia rata w wysokości 6.430,51 zł z terminem płatności do dnia 31.03.2018 r.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-5 w wysokości 91.666,51 zł – zgodnie z umową i aneksami;

b) umowa pożyczki nr 065/10/B-OW/OT-031/PNUE zawarta w dniu 21 października 2010 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 822.191,51 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki przedsięwzięcia pod nazwą: Usprawnienie gospodarki ściekowej poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Nowosady - Sorocza Nóżka, Przechody, Dubiny – Postołowo, Sawiny Gród, Bielszczyzna – Hajnówka; Wygoda – Hajnówka, Puciska – Czyżyki – Nowoberezowo, Dubicze Osoczne – Chytra. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 24 kwartalnych ratach, z czego 23 raty płatne po 34.258 zł do ostatniego dnia każdego kwartału, a ostatnia rata w wysokości 34.257,51 zł – płatna do dnia 31.12.2017 r. Umowa pożyczki była aneksowana dwukrotnie (aneks nr 1 z dnia 12.12.2011 r. i aneks nr 2 z dnia 18.02.2015 r.). Po ostatecznych zmianach kwota pożyczki została ustalona na kwotę 728.365,49 zł, a terminy spłat ustalono na 22 raty płatne kwartalnie (do końca każdego kwartału), z czego 21 rat w wysokości 34.258 zł, a ostatnia rata w wysokości 8.947,49 zł z terminem płatności do dnia 30.06.2017 r.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-6 w wysokości 43.205,49 zł – zgodnie z umową i aneksami;

c) umowa pożyczki nr 101/10/B-OW/OT-031/PNUE zawarta w dniu 21 października 2010 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 440.884,29 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa kanalizacji sanitarnej w Orzeszkowie. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 25 kwartalnych ratach, z czego pierwsza w wysokości 1.684,29 zł, zaś pozostałe 24 raty płatne po 18.300 zł do ostatniego dnia każdego kwartału (ostatnia płatna do dnia 31.12.2017 r.). Umowa pożyczki była aneksowana dwukrotnie (aneks nr 1 z dnia 15.11.2010 r. i aneks nr 2 z dnia 18.02.2015 r.). Wniesione zmiany nie wpłynęły na ostateczną wysokość udzielonej pożyczki oraz sposób i warunki jej spłaty.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-7 w wysokości 73.200 zł – zgodnie z umową i aneksami;

d) umowa pożyczki nr 057/10/B-OW/OT-031/PO zawarta w dniu 21 października 2010 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 378.115,71 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki udzielanej na

Stacy d

Stacy d



zadania dofinansowywane ze środków UE kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa kanalizacji sanitarnej w Orzeszkowie. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 25 kwartalnych ratach, z czego pierwsza w wysokości 115,71 zł, zaś pozostałe 24 raty płatne po 15.750 zł do ostatniego dnia każdego kwartału (ostatnia płatna do dnia 31.12.2017 r.). Umowa pożyczki była aneksowana dwukrotnie (aneks nr 1 z dnia 15.11.2010 r. i aneks nr 2 z dnia 18.02.2015 r.). Wniesione zmiany nie wpłynęły na ostateczną wysokość udzielonej pożyczki oraz sposób i warunki jej spłaty.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-8 w wysokości 57.068,38 zł – zgodnie z umową i aneksami winno wynieść 63.000 zł (różnica 5.931,62 zł); kontrolującemu okazano wydruk z ewidencji do k. 260-8 za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r., z którego wynika, iż na rachunek budżetu wpłynęła pożyczka w faktycznej wysokości 372.184,09 zł (tj. o 5.931,62 zł niższej): 92.900,35 zł w dniu 02.12.2010 r. (I transza) i 279.283,74 zł w dniu 15.12.2010 r. (II transza); na potwierdzenie okazano ponadto „oświadczenie ubiegającego się o przekazanie środków finansowych, przyznanych z WFOŚiGW w Białymstoku w ramach umowy nr 057/10/B-OW/OT-031/PO” z dnia 02.12.2010 r., podpisane przez ówczesną Panią Wójt – O. Rygorowicz, z którego wynika, iż zadanie pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w Orzeszkowie, zostało sfinansowane w kwocie 372.184,09 zł z pożyczki ze środków WFOŚiGW;

e) umowa pożyczki nr 045/11/B-OZ/RZ-031/P zawarta w dniu 21 października 2011 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 150.896 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Nowosadach. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 19 kwartalnych ratach, z czego 18 rat płatnych po 7.950 zł do ostatniego dnia każdego kwartału, zaś ostatnia rata w wysokości 7.796 zł płatna do dnia 30.09.2017 r.). Umowę pożyczki aneksowano w dniu 18.02.2015 r. (aneks nr 1). Wniesione zmiany nie wpłynęły na ostateczną wysokość udzielonej pożyczki oraz sposób i warunki jej spłaty.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-12 w wysokości 23.696 zł – zgodnie z umową i aneksami;

f) umowa pożyczki nr 014/13/B-GW/ZW-031/PNB zawarta w dniu 20 maja 2013 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w



Białymstoku, do kwoty 905.485,59 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Nowoberezowo oraz wymiana studni na kanale sanitarnym w miejscowości Mochnate i Stare Berezowo. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 39 kwartalnych ratach, z czego pierwszych 11 rat płatnych po 10.000 zł do ostatniego dnia każdego kwartału, kolejne 27 rat (od 12 do 38 raty) płatne po 29.000 zł, zaś ostatnia rata w wysokości 12.485,59 zł płatna do dnia 31.12.2023 r.).

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-9 w wysokości 795.485,57 zł – zgodnie z umową;

g) umowa pożyczki nr 013/13/B-GW/ZW-031/PO zawarta w dniu 20 maja 2013 r. w Białymstoku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do kwoty 270.426,83 zł, na dofinansowanie w formie pożyczki kosztów przedsięwzięcia pod nazwą: Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Nowoberezowo oraz wymiana studni na kanale sanitarnym w miejscowości Mochnate i Stare Berezowo. Zgodnie z umową pożyczkobiorca dokona spłaty w 36 kwartalnych ratach, z czego 35 rat płatnych po 7.500 zł do ostatniego dnia każdego kwartału, a ostatnia rata w wysokości 7.926,83 zł płatna do dnia 31.03.2023 r.).

Na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji widnieje saldo Ma konta 260-1 w wysokości 165.344,03 zł – zgodnie z umową winno być 187.926,83 zł (22.582,80 zł); kontrolującemu okazano wydruk z ewidencji do k. 260-1 za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., z którego wynika, iż na rachunek budżetu wpłynęła (w dniu 03.12.2013 r.) pożyczka w faktycznej wysokości 274.844,03 zł (tj. o 22.582,80 zł niższej); na potwierdzenie okazano ponadto „protokół z kontroli Nr 118/KB/DH/2013” z dnia 26.11.2013 r., podpisany przez ówczesną Panią Wójt – O. Rygorowicz i pracownika WFOŚiGW w Białymstoku – D. Hryniewicką oraz zatwierdzony podpisem Zastępcy Prezesa WFOŚiGW – P. Dzierżanowskiego, z którego wynika, że zachodzi konieczność zmniejszenia kwoty pożyczki wypłaconej ze środków WFOŚiGW na realizację zadania pn. Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Nowoberezowo oraz wymiana studni na kanale sanitarnym w miejscowości Mochnate i Stare Berezowo” w związku ze zmniejszeniem całkowitych rzeczywistych kosztów zadania.

sky d

Jan

**3.5.1.** W 2016 r. Gmina zaciągnęła kredyt w kwocie 758.100 zł i nie zaciągnęła żadnych nowych pożyczek.

**3.5.2.** Badanie prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dokonano na podstawie kwartalnego sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016 z dnia 17 lutego 2017 r. W wyniku badania stwierdzono że sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z zasadami ustalonymi w rozdziale 6 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawdzone zgodność danych wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z planów dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz danymi ewidencji księgowej stwierdzając, że:

a) w kolumnie „Plan” (po zmianach) wykazano dane zgodne z danymi uchwały budżetowej (po zmianach)

b) w kolumnie „Wykonanie” wykazano:

- kwotę osiągniętych dochodów (14.413.348,50 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.,

- kwotę dokonanych wydatków (14.439.318,08 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.,

- deficyt budżetu za 2016 r. w wysokości (-) 25.969,58 zł jako różnica między osiągniętymi dochodami budżetu (14.413.348,50 zł wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-27S) a dokonanymi wydatkami budżetu (14.439.318,08 zł wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-28S); na koniec roku 2016 r. konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazuje saldo Wn w wysokości 25.969,58 zł,

- przychody ogółem wykazano w wysokości 833.810,17 zł (tj. D11. kredyty i pożyczki – 758.100 zł plus D16. wolne środki – 75.710,17 zł /w tym: D161. na pokrycie deficytu – 25.969,58 zł/),

- rozchody ogółem wykazano w kwocie 758.100 zł z tytułu spłaconych rat kredytów i pożyczek. W celu sprawdzenia prawidłowości wykazanych w poz. D16 sprawozdania Rb-NDS za 2016 r. wolnych środków na dzień 31.12.2016 r. kontrolujący dokonał następującego wyliczenia

844 α

Stu

(wykorzystując dane wykazane w kolumnie „stan na początek roku” bilansu z wykonania budżetu Gminy Hajnówka za 2016 r. oraz wielkości bilansu otwarcia wykazane w zestawieniu obrotów i sald budżetu (organu) za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016 r.:

- stan środków pieniężnych budżetu na 1 stycznia (saldo Wn konta 133) 244.111,56 zł  
+ plus należności od budżetów na 1 stycznia 2016 r.

(saldo Wn konta 224) 49.505,07 zł

+ plus pozostałe należności i rozliczenia na 1 stycznia 2016 r.

(saldo Wn konta 240) 965,54 zł

+ plus należności budżetu na 1 stycznia 2016 r. z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe, lecz nieprzekazane do końca roku na rachunek budżetu

(saldo Wn konta 222) 0,00 zł

+ plus należności budżetu na 1 stycznia 2016 r. z tytułu środków budżetowych przekazanych gminnym jednostkom budżetowym na realizację wydatków budżetowych nie wydatkowanych do końca 2012 r.

(saldo Wn konta 223) 0,00 zł

Razem aktywa: 294.582,17 zł

- minus środki podlegające zwrotowi do budżetu państwa z tytułu niewykorzystanych dotacji budżetowych oraz zrealizowanych dochodów budżetu państwa nieprzekazanych do końca 2015 r.

(saldo Ma konto 224) 4.271,00 zł

- minus saldo Ma konta 240 0,00 zł

- minus środki pochodzące z otrzymanej przez gminę w grudniu 2015 r.

subwencji oświatowej na styczeń 2016 r. (saldo Ma konta 909) 214.601 zł

Razem pasywa: 218.872 zł

Stan wolnych środków na dzień 31 grudnia 2016 r. stanowił kwotę **75.710,17 zł** (294.582,17 zł minus 218.872 zł).

Na dzień 1 stycznia 2016 r. gmina nie posiadała środków pochodzących ze skumulowanej nadwyżki budżetu z lat ubiegłych (skumulowany deficyt budżetu wynosił 2.707.272,40 zł - saldo Wn konta 960); kwota aktywów w wysokości **75.710,17 zł** stanowiła w całości wolne środki (zgodne z D16 Rb-NDS po stronie wykonania).

Zgodnie z ustaleniami kontrolującego, do wyliczenia wolnych środków jednostka nieprawidłowo ujęła kwotę 965,54 zł, oznaczającą saldo Wn k. 240 na dzień 01.01.2016 r. Ustalono, iż saldo Wn k. 240 wynika z tytułu odsetek od kredytu bieżącego; na koniec każdego miesiąca bank PKO BP pobiera odsetki od kredytu z rachunku budżetu (co w ewidencji budżetu ujmowane jest zapisem Wn 240-1 Ma 133-1), a następnie jednostka „refunduje” tę kwotę z rachunku bieżącego-wydatków w Urzędzie (operacja ta ujmowana jest następująco: w ewidencji Urzędu Wn 751-1 Ma 130-1-1, r. 75702 § 8110 i w ewidencji budżetu Wn 133-1 Ma 240-1). Z powyższego wynika, że kwota odsetek nie stanowi w istocie należności jednostki podlegającej wliczeniu do wolnych środków. Należy zaznaczyć, iż powyższa sytuacja ma miejsce wyłącznie w przypadku odsetek, wynikających z umów kredytu w banku obsługującym rachunek budżetu, tj. PKO BP; odsetki od pozostałych kredytów (umowy kredytowe zawarte z Bankiem BPS) są prawidłowo opłacane z rachunku bieżącego-wydatków w Urzędzie. W związku z czym kwota wolnych środków w 2016 r. powinna wynosić 74.744,63 zł.

Ponadto stwierdzono, że do wolnych środków wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r. (z dnia 20.07.2017 r.) w wierszu D16. po stronie wykonania błędnie wliczono kwotę 3.295 zł, stanowiącą saldo Wn k. 224-22 na dzień 01.01.2017 r., o czym była mowa w pkt 2.4.4. protokołu kontroli. Wykazano w kwocie 49.740,59 zł, zaś winno być 46.445,59 zł.

### **3.6. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu**

Budżet Gminy Hajnówka przyjęty uchwałą Nr XVI/57/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2015 r., przewidywał plan dochodów w wysokości 11.068.519 zł, (bieżące 10.760.519 zł, majątkowe 308.000 zł) oraz plan wydatków w wysokości 11.068.519 zł (bieżące 10.211.042 zł, majątkowe 857.477 zł).

W budżecie tworzy się rezerwy:

a) ogólną w wysokości – 45.000 zł,

b) celową w wysokości – 45.000 zł, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

Przychody budżetu Gminy zaplanowano w wysokości 758.100 zł (z pożyczek i kredytów), rozchody zaś w wysokości 758.100 zł (na spłatę kredytów i pożyczek).

W treści uchwały budżetowej (§ 6) Rada Gminy ustaliła limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu - w kwocie 800.000,00 zł,
- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań - w kwocie 758.100,00 zł.

Rada Gminy w § 10 ust. 1 uchwały z 29.12.2015 r. zawarła ponadto upoważnienie dla Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości limitów wskazanych w uchwale (tj. na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 800.000 zł i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 758.100 zł).

Budżet po dokonaniu zmian wynosił:

- plan dochodów ogółem – 15.392.957 zł, w tym bieżące – 13.796.577 zł i majątkowe – 1.596.380 zł,
- plan wydatków ogółem – 16.151.057 zł, w tym bieżące – 13.333.147 zł i majątkowe 2.817.910 zł. Deficyt budżetu w wysokości 758.100 zł miał zostać pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów w kwocie 758.100 zł.

Zrealizowano dochody w wysokości 14.413.348,50 zł, tj. 93,6% planu oraz wydatki w kwocie 14.439.318,08 zł, tj. 89,4% planu. Wykonanie budżetu za 2016 r. zamknęło się deficytem w wysokości 25.969,58 zł (zgodnej z saldem konta 961).

Plan przychodów po zmianach wynosił 1.516.200 zł w całości stanowił kredyty i pożyczki (wiersz D11.), wykonanie zaś 833.810,17 zł (z czego: 758.100 zł kredyty i pożyczki /D11./ i 75.710,17 wolne środki /D16./). Zrealizowane rozchody (758.100 zł) były równe planowanym (758.100 zł), składały się na spłatę kredytów i pożyczek /D21./ - kwota zgodna z sumą obrotów strony Wn k. 134 (297.832 zł) i Wn k. 260 (460.268 zł).

**3.6.1.** W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wykazano po stronie planu przychodów 1.516.200 zł w całości stanowił kwotę kredytów i pożyczek (wiersz D11), wykonanie zaś 833.810,17 zł, z czego 758.100 zł – kredyty i pożyczki /D11./ i 75.710,17 zł - wolne środki

*864 d*

*duś*

/D16./. Zrealizowane rozchody (758.100 zł) były równe planowanym (758.100 zł), składały się w całości ze spłat kredytów i pożyczek (kwota zgodna z obrotami Wn konta 134 i 260).

W trakcie 2016 r. zaciągnięto nowy kredyt w kwocie 758.100 zł i nie zaciągnięto żadnych nowych pożyczek.

**3.6.2.** Na dzień 31 grudnia 2016 r. wg zbiorczego sprawozdania Rb-Z z dnia 17 lutego 2017 r. Gmina Hajnówka posiadała zadłużenie na łączną kwotę 2.510.286,98 zł. Na zadłużenie składały się zobowiązania finansowe z tytułu kredytów i pożyczek składające się na saldo Ma konta 134 (1.260.621 zł) i saldo Ma konta 260 (1.249.665,98 zł) w ewidencji budżetu.

O zobowiązaniach Gminy Hajnówka była już mowa w pkt Rozrachunki rozdz. III niniejszego protokołu kontroli.

Ustalono, że jednostki budżetowe gminy Hajnówka: GOPS w Hajnówce, ZS w Dubinach i SP w Nowokorninie sporządziły sprawozdania Rb-Z ze stanem zerowym. Sprawozdania podpisane zostały przez kierowników oraz głównych księgowych poszczególnych jednostek.

**3.6.3.** Badana jednostka sporządziła również własne jednostkowe sprawozdanie Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. (na dwóch oddzielnych arkuszach: w części Urzędu jako jednostki budżetowej i w części organu), w którym wykazała zobowiązania na kwotę 2.510.286,98 zł (w części organu) – zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek (salda Ma kont: 134 /1.260.621 zł/ i 260 /1.249.665,98 zł/ wykazane jako długoterminowe. W wierszu E.4 zobowiązania wymagalne wykazano 0,00 zł. Sprawozdanie Rb-Z w części Urzędu jako jednostki budżetowej sporządzono ze stanem zerowym.

**3.6.4.** Spłata odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów była księgowana na koncie 751 „Koszty finansowe”, jak wymagają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... .

**3.6.5. Rzetelność rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek w WPF**

W uchwale nr XXVI/112/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Hajnówka na lata 2017- 2024 (aktualnej



na dzień kontroli) przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych na lata 2017-2024 następujące wartości, i tak:

- rok 2017 – 760.627 zł,

- rok 2018 – 539.130.41 zł,

- rok 2019 – 532.700 zł,

- rok 2020 – 516.100 zł,

- rok 2021 – 434.300 zł,

- rok 2022 – 419.644 zł,

- rok 2023 – 387.785,57 zł,

- rok 2024 – 180.627 zł.

W rozliczeniach z poszczególnymi instytucjami finansowymi w latach 2017-2024 r. według umów obowiązujących na dzień kontroli są wymagalne spłaty rat kredytów i pożyczek w następującej wysokości:

Lp.	Umowa kredytu/pożyczki	Kwota spłaty raty kredytu/pożyczki przypadająca na 2018 wg harmonogramu spłat zgodnie z umową	Kwota spłaty raty kredytu/pożyczki i przypadająca na 2019 wg harmonogramu spłat zgodnie z umową
1.	umowa kredytu z 13.11.2014 r. zawarta w PKO BP z siedzibą w Warszawie (umowa zawarta na okres 01.12.2014 r. – 01.10.2020 r.)- konto 134-2	98.400	98.400
2.	umowa kredytu z 24.11.2016 r. zawarta w PKO BP z siedzibą w Warszawie (umowa zawarta na okres 24.11.2016 r. – 02.12.2023 r.)- konto 134-1	108.300	108.300
3.	umowa pożyczki z 10.05.2010 r. zawarta z WFOŚiGW w Białymstoku - konto 260-5	6.430,51	-
4.	umowa pożyczki z 20.05.2013 r. zawarta z WFOŚiGW w Białymstoku - konto 260-9	116.000	116.000
5.	umowa pożyczki z 20.05.2013 r. zawarta z WFOŚiGW w Białymstoku - konto 260-1	30.000	30.000
Ogółem		359.130,51	352.700

SKy d

OKS  
J16

tj. łączna kwota rat kredytów i pożyczek wymagalna w 2018 r. – 359.130,51 zł i 2019 r. – 352.700 zł. Różnica między kwotami wykazanymi do spłaty w WPF na lata 2017-2024 w roku 2018 i 2019 stanowi odpowiednio: w 2018 r. – 179.999,90 zł i w 2019 r. – 180.000 zł. Ustalono, że w 2018 r. przyjęto do spłaty ratę z tytułu umowy pożyczki z 10.05.2010 r. zawartej z WFOŚiGW w Białymstoku (k. 260-5) w kwocie 6.430,41 zł, tj. o 0,10 zł niższej niż wynika to z w/w umowy i zawartych aneksów (aneks nr 6 z dnia 12.12.2011 r.). Z kolei kwota 180.000 zł (stanowiąca także kwotę różnicy w 2019 r.) stanowi sumę rat do spłaty planowanej do zaciągnięcia w 2017 r. i rozłożonej do spłaty na lata 2017-2023 kwoty 1.260.627 zł (planowanej do spłaty w następujących ratach: 2017 r. – 180.000 zł, 2018 r. – 180.000 zł, 2019 r. – 180.000 zł, 2020 r. – 180.000 zł, 2021 r. – 180.000 zł, 2022 r. – 180.000 zł i 2023 r. – 180.627 zł).

#### **IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.**

**4.1.** Kontrolą objęto procedurę związaną z podjęciem uchwały budżetowej na 2016 rok. Analizy dokonano w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych oraz uchwały nr XXXVIII/177/10 Rady Gminy Hajnówka z dnia 24 maja 2010 roku w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu Gminy Hajnówka oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

**4.2.** Budżet Gminy Hajnówka na 2016 r. został przyjęty uchwałą Nr XVI/57/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Hajnówka na rok 2016. Budżet zakładał plan dochodów w kwocie 11.068.519 zł (w tym bieżące – 10.760.519 zł), a plan wydatków w kwocie 11.068.519 zł (w tym bieżące – 10.211.042 zł).

Przychody budżetu zaplanowano na poziomie 758.100 zł z kredytów i pożyczek, a rozchody na poziomie 758.100 zł z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek.

Budżet gminy po zmianach wprowadzonych w 2016 r. osiągnął:

- planowane dochody w wysokości 15.486.090 zł (wykonanie 14.413.348,50 zł),
- planowane wydatki w wysokości 16.244.190 zł (wykonanie 14.439.318,08 zł).

Deficyt budżetu w kwocie 758.100 zł planowano pokryć przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów.

**4.3.** Zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 7 dni od przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu (projekt z dnia 10 listopada 2015 r.) Wójt jest zobowiązany do przekazania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych. Z okazanej dokumentacji wynika, że stosowne informacje zostały przekazane jednostkom podległym w dniu 16 listopada 2015 roku.

Podległe jednostki sporządziły projekty planów finansowych i przekazały je do Urzędu.

W myśl art. 249 ustawy Wójt, w terminie 21 dni od podjęcia uchwały budżetowej jest zobowiązany do przekazania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji. Stosowne informacje zostały przekazane 31 grudnia 2015 roku.

W trakcie roku budżetowego dokonywano zmian w kwotach dochodów i wydatków poszczególnych jednostek w związku ze zmianami w budżecie gminy. O zmianach kierownicy podległych jednostek byli informowani pisemnie.

Analiza projektu planu finansowego i planu finansowego instytucji kultury (Gminne Centrum Kultury w Dubinach) wykazała, że były one sporządzone w szczególowości, która nie wynika z obowiązujących przepisów prawa. W projekcie i planie finansowym wyodrębniano przychody własne, dotacje z budżetu jst oraz koszty z podziałem na: wynagrodzenia, odpis na zfsś, nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń oraz inne koszty. Dodatkowo koszty były wskazane wg klasyfikacji budżetowej w rozdziale 92106. Zakres danych, jakie winny być wyodrębnione w planie finansowym instytucji kultury wynika z art. 31 ustawy o finansach publicznych i art. 30 ust. 3 tej ustawy w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Sporządzony na 2016 r. projekt planu finansowego i plan finansowy nie zawierały w szczególności planowanych należności i zobowiązań oraz stanu środków pieniężnych na koniec roku. Kserokopie projektu planu i planu finansowego stanowią załącznik nr 2/12 do protokołu kontroli.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

St  
sky  
d

chb  
St

## **V. Wykonanie budżetu.**

### **5.1. Dochody budżetowe.**

W 2016 r. Gmina Hajnówka osiągnęła dochody budżetowe w kwocie 14.413.348,50 zł (na plan po zmianach 15.486.090 zł).

#### **5.1.1. Dochody z mienia.**

Kontrolą objęto dochody uzyskane z tytułu sprzedaży nieruchomości należących do Gminy Hajnówka, dzierżawy, wynajmu oraz użytkowania wieczystego nieruchomości.

W kontrolowanej jednostce obowiązują:

- uchwała nr XXXII/190/05 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka. Kserokopia uchwały stanowi załącznik nr 2/2 do protokołu kontroli,
- uchwała nr XXII/121/13 Rady Gminy Hajnówka z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Hajnówka na lata 2013 – 2018,
- uchwała nr XXXII/191/01 z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Hajnówka.

##### **5.1.1.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych**

Badana jednostka w rozdz. 70005 par. 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych w okresie objętym kontrolą, wykazała dochody w wysokości 16.270 zł (na plan 200.000 zł).

Kontrolującym okazano „Plan gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka na rok 2016”. Kserokopia planu stanowi załącznik nr 2/11 do protokołu kontroli. Z Planu, w punkcie „prognoza dotycząca wykorzystania nieruchomości” wynika, że Gmina Hajnówka planowała sprzedać 9 nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 3,0849 ha. Aktualne operaty szacunkowe wyceniały wskazane nieruchomości na łączną kwotę 520.600 zł. Ponadto okazano „Spis sporządzonych wykazów nieruchomości przeznaczonych na



sprzedaż i ogłoszonych przetargów w 2016 roku”. W 2016 roku ogłoszono 9 przetargów na sprzedaż nieruchomości (wykazy nieruchomości były upubliczniane w 2015 i 2016 roku). Z planowanych sprzedaży, jedna doszła do skutku, po przeprowadzeniu III przetargu (omówiono poniżej). Pozostałe przetargi zakończyły się skutkiem negatywnym:

- nieruchomość nr 124/36 o pow. 0,1173 ha, V przetargów (ostatni 12 października 2016 roku), brak chętnych,

- nieruchomość nr 15/6 o pow. 0,0967 ha i 15/18 o pow. 0,0960 ha, V przetargów (ostatni 25 października 2016 roku), brak chętnych,

- nieruchomość nr 18/1 o pow. 0,3000 ha, I przetarg w dniu 24 maja 2016 roku, odwołany w związku ze zmianą ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego,

- nieruchomość nr 674/1 o pow. 0,3400 ha, III przetarg w dniu 15 czerwca 2016 roku, odwołany w związku ze zmianą ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego,,

- nieruchomość nr 666/4 o pow. 0,8049 ha i 667/1 o pow. 0,2900, II przetarg w dniu 12 kwietnia 2016 roku,

- nieruchomość nr 44 o pow. 0,0371 ha, I przetarg w dniu 9 sierpnia 2016 roku,

- nieruchomość nr 381/10 o pow. 1,5900 ha,

- nieruchomość nr 231 o pow. 0,9200 ha, II przetarg w dniu 17 stycznia 2017 roku,

- nieruchomość nr 198/2 o pow. 0,3883 ha, wykaz opublikowany 21 września 2016 roku.

Ponadto, w odniesieniu do dwóch nieruchomości (nr 381 o pow. 0,2500 ha i nr 53 o pow. 0,7900 ha) pomimo posiadania ważnych operatów szacunkowych, w 2016 roku nie podjęto żadnych czynności w celu sprzedaży nieruchomości.

Plan dochodów na poziomie 200.000 zł nie był korygowany w trakcie 2016 roku.

Zwrócono się o wyjaśnienie:

- dlaczego nie przyjęto planu dochodów w kwocie wynikającej z „Planu gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka na rok 2016”,

- dlaczego nie skorygowano planu dochodów ze sprzedaży nieruchomości skoro do końca sierpnia 2016 r. jednostka posiadała wiedzę o bezskuteczności postępowań przetargowych na kwotę 396.300 zł.

sky d

dh  
JK

Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy wynika, że w 2016 roku przyjęto plan dochodów ze sprzedaży nieruchomości w niższej kwocie niż wynikała z „Planu gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka na rok 2016” z uwagi na obawę, iż nie znajduje się potencjalni nabywcy. Z kolei brak korekty planu był spowodowany faktem, iż do planu dochodów przyjęto wartości, które w sierpniu wskazywały, że są realne do zrealizowania.

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 2/3 do protokołu kontroli.

Na osiągnięte dochody złożyły się wpływy ze sprzedaży jednej nieruchomości oraz przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Ustalono, iż przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nastąpiło w drodze decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012 r., poz. 83 ze zm.), w związku z czym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) dochód z tego tytułu, w wysokości 10.000 zł, należało ująć w paragrafie 076.

Na podstawie § 4 uchwały nr XXXII/190/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka w brzmieniu „Podstawą do nabycia, zbycia, obciążenia i dzierżawy nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata oraz lokali mieszkalnych i użytkowych jest zarządzenie Wójta, podjęte po zasięgnięciu opinii odpowiedniej komisji Rady” nieruchomość gruntowa nr 700/1 o pow. 0,0800 ha położona w obrębie Nowosady została przeznaczona do sprzedaży zarządzeniem nr 30/09 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 23 września 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gminnych. Przeznaczenie do sprzedaży zostało poprzedzone wydaniem pozytywnej opinii przez Komisję Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 16 października 2015 roku, wartość nieruchomości została wyceniona na poziomie 7.050 zł.

W dniu 20 października 2015 roku upubliczniono wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stanowiących własność gminy Hajnówka. Wykaz, spełniający warunki określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, został upubliczniony poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UG na 21 dni, na stronie internetowej oraz na stronie bip UG. Wójt Gminy Hajnówka ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości w



dniu 18 grudnia 2015 roku. Cenę wywoławczą ustalono na poziomie 7.600 zł, wartość minimalnego postąpienia na poziomie 80 zł, a wadium w wysokości 800 zł. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń UG w dniu 18 grudnia 2015 roku oraz na stronie internetowej [nieruchomosciprzetargi.pl](http://nieruchomosciprzetargi.pl) i na stronie bip UG. Wg informacji z dnia 21 stycznia 2016 roku, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku uczestników przetargu.

Zarządzeniem nr 135/16 z dnia 29 lutego 2016 roku Wójt Gminy obniżył w II przetargu cenę wywoławczą wskazanej nieruchomości o 20%. W dniu 29 lutego 2016 roku Wójt Gminy Hajnówka ogłosił II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości. Cenę wywoławczą ustalono na poziomie 6.200 zł, wartość minimalnego postąpienia na poziomie 70 zł, a wadium w wysokości 700 zł. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń UG w dniu 29 lutego 2016 roku oraz na stronie internetowej [infopublikator.pl](http://infopublikator.pl) i na stronie bip UG. W treści ogłoszenia nie zawarto informacji na temat terminu poprzedniego przetargu, do czego zobowiązuje art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wg informacji z dnia 5 kwietnia 2016 roku, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku uczestników przetargu.

W dniu 9 maja 2016 roku Wójt Gminy Hajnówka ogłosił III przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości. Cenę wywoławczą ustalono na poziomie 6.200 zł, wartość minimalnego postąpienia na poziomie 70 zł, a wadium w wysokości 700 zł. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń UG w dniu 9 maja 2016 roku oraz na stronie internetowej [infopublikator.pl](http://infopublikator.pl) i na stronie bip UG. W treści ogłoszenia nie zawarto informacji na temat terminu poprzednich przetargów, do czego zobowiązuje art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zarządzeniem nr 162/16 z dnia 14 czerwca 2016 roku Wójt Gminy Hajnówka powołał komisję przetargową do przeprowadzenia III przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż wskazanej nieruchomości. Do udziału w postępowaniu zgłosiła się jedna osoba, która wpłaciła wadium i zaoferowała cenę wywoławczą powiększoną o wartość jednego postąpienia. Informacja o wyniku przetargu została podana do publicznej wiadomości w dniu 22 czerwca 2016 roku. Nabywca, zgodnie z art., 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, został poinformowany w dniu 22 czerwca 2016 roku o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Akt notarialny, po uprzednim uiszczeniu należności z tytułu nabycia nieruchomości pomniejszonej o wartość wpłaconego wadium, został podpisany 8 lipca 2016 roku.



**5.1.1.2.** Ustalono, że Gmina Hajnówka uzyskała dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w 2016 r. w wysokości 21.299,25 zł (na plan 20.000 zł), sklasyfikowane w rozdziale 70005 par. 0750.

Z okazanych rejestrów wynika, że Gmina Hajnówka:

- wynajmuje lokal użytkowy 1 najemcy,
- wdzierżawiała nieruchomości gruntowe 37 osobom fizycznym (w tym 5 nieruchomości o powierzchni przekraczającej 1 ha),
- posiada trzy lokale mieszkalne, w tym: jeden w budynku byłej szkole w Orzeszkowie (w okresie objętym kontrolą nie był wynajmowany) oraz dwa lokale socjalne w Nowosadach (jeden nie był użytkowany w okresie objętym kontrolą, w odniesieniu do drugiego, umowa wygasta 27 października 2016 roku). Umowa najmu lokalu socjalnego została zawarta 27 października 2014 roku na okres do 27 października 2016 roku. Czynsz ustalono na poziomie 3 zł za 1m<sup>2</sup> (łącznie 135,90 zł miesięcznie). Wysokość czynszu za 1m<sup>2</sup> lokalu socjalnego została ustalona na podstawie zarządzenia nr 137/2012 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 20 lipca 2012 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali i budynków mieszkalnych oraz lokali socjalnych. Koszty energii elektrycznej, wody, odbioru nieczystości ponosił najemca na podstawie odrębnych umów. Kontrola terminowości uiszczania czynszu nie wykazała nieprawidłowości.

Spośród ww. umów szczegółową kontrolą objęto procedurę zawarcia oraz terminowość wpłat 4 niżej wymienionych umów.

**5.1.1.2.1. Lokal użytkowy.**

Kontrolą objęto procedurę zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni użytkowej 72,62 m<sup>2</sup>, składającego się z gabinetu lekarskiego, pokoju rejestracji, pomieszczenia sanitarnego, gabinetu zabiegowego i poczekalni. Zawarta umowa jest kontynuacją „Porozumienia w sprawie funkcjonowania Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Nowoberechowie”, zawartego na okres od 1 września 2002 r. do 1 września 2005 roku (przedłużanego aneksami do 31 grudnia 2015 roku) zawartego pomiędzy Gminą Hajnówka, a SP ZOZ w Hajnówce. Kserokopie porozumienia i umowy stanowią załącznik nr 2/13 do protokołu kontroli.



Zarządzeniem nr 116/15 z dnia 29 grudnia 2015 roku Wójt Gminy Hajnówka, po zasięgnięciu opinii Komisji Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przeznaczył przedmiotową nieruchomość do oddania w najem w trybie bezprzetargowym i ustalił czynsz na wskazanym powyżej poziomie. Za podstawę podano § 3 ust. 1 i ust. 2 uchwały nr XXXII/190/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka, który stanowi, że gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy należy do Wójta. Wójt w ramach gospodarowania nieruchomościami dokonuje wyboru formy prawnej przekazania nieruchomości i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem w trybie bezprzetargowym został upubliczniony poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie UG, sołectwie Nowoberezowo oraz publikację na stronie internetowej i na stronie BIP. Notatka służbowa sporządzona na okoliczność upublicznienia wykazu, nie zawiera informacji na temat okresu wywieszenia wykazu.

Umowa najmu została zawarta w dniu 20 stycznia 2016 roku z SP ZOZ w Hajnówce na najem Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 r. Czynsz ustalono na poziomie 1 zł za 1 m<sup>2</sup>. W kwestii terminowości uiszczania czynszu uwag się nie wnosi.

**5.1.1.2.2.** Dzierżawa nieruchomości gruntowej nr 1006/9 o powierzchni 2,0973ha położonej w obrębie Dubiny.

Zarządzeniem nr 191/2016 z dnia 5 września 2016 roku, po uprzednio uzyskanej opinii Komisji Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Gminy, Wójt Gminy Hajnówka przeznaczył do dzierżawy nieruchomości gruntowe położone w 16 obrębach w gminie Hajnówka. Za podstawę podano § 4 uchwały nr XXXII/190/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka, który stanowi, że „Podstawą do nabycia, zbycia, obciążania i dzierżawy nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata oraz lokali mieszkalnych i użytkowych jest zarządzenie Wójta, podjęte po zasięgnięciu opinii odpowiedniej komisji Rady”. W dniu 6 września 2016 roku podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Wykaz został umieszczony na tablicy ogłoszeń UG. Informacja o wywieszeniu wykazu została umieszczona na stronie internetowej UG oraz na stronie bip. W dniu 7 października 2016 roku



Wójt Gminy Hajnówka ogłosił publiczny przetarg ustny na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka. Ogłoszenie zostało upublicznione poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UG oraz umieszczenie na stronie internetowej gminy i na stronie bip. Ogłoszenie wskazywało nieruchomości przeznaczone do dzierżawy, wysokość czynszu wywoławczego (w przypadku wskazanej nieruchomości była to kwota 0,02 zł/m<sup>2</sup> rocznie), okres trwania umowy (do 30 września 2017 roku – w związku z okresem trwania umowy krótszym niż 3 lata, podstawa prawna wskazana w zarządzeniu w sprawie przeznaczenia nieruchomości do dzierżawy była nieprawidłowa; §4 uchwały dotyczy bowiem przypadków zawierania kolejnych umów do 3 lat, a w omawianym przypadku była to pierwsza umowa), wysokość wadium (10 zł), a także czas i miejsce przeprowadzenia postępowania przetargowego. Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 218/16 z dnia 22 listopada 2016 roku. Z protokołu z przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka z dnia 22 listopada 2016 roku wynika, że do przetargu na dzierżawę wskazanej nieruchomości przystąpiło dwóch oferentów. W toku licytacji zaoferowano kwotę 0,12 zł/m<sup>2</sup>. Umowa dzierżawy została zawarta 25 listopada 2016 roku na okres od dnia zawarcia do 30 września 2017 roku. W kwestii terminowości uiszczenia czynszu nieprawidłowości nie stwierdzono.

Poza błędnie wskazana podstawą do wszczęcia procedury dzierżawy uwag się nie wnosi.

**5.1.1.2.3.** Dzierżawa nieruchomości gruntowej nr 262/1 o powierzchni 0,1341ha położonej w obrębie Nowosady.

Zarządzeniem nr 98/15 z dnia 10 listopada 2015 roku, po uprzednio uzyskanej opinii Komisji Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Gminy, Wójt Gminy Hajnówka przeznaczył do dzierżawy nieruchomość gruntową położoną w obrębie Nowosady. Za podstawę podano § 4 uchwały nr XXXII/190/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka, który stanowi, że „Podstawą do nabycia, zbycia, obciążania i dzierżawy nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata oraz lokali mieszkalnych i użytkowych jest zarządzenie Wójta, podjęte po zasięgnięciu opinii odpowiedniej komisji Rady”. W dniu 10 listopada 2015 roku podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Wykaz został umieszczony na tablicy ogłoszeń UG. Informacja o wywieszeniu wykazu została umieszczona

na stronie internetowej UG oraz na stronie bip. W dniu 11 grudnia 2015 roku Wójt Gminy Hajnówka ogłosił publiczny przetarg ustny na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka. Ogłoszenie zostało upublicznione poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UG oraz umieszczenie na stronie internetowej gminy i na stronie bip. Ogłoszenie wskazywało nieruchomości przeznaczone do dzierżawy, wysokość czynszu wywoławczego (w przypadku wskazanej nieruchomości była to kwota 0,05 zł/m<sup>2</sup> rocznie), okres trwania umowy (do 30 września 2016 roku – w związku z okresem trwania umowy krótszym niż 3 lata, podstawa prawna wskazana w zarządzeniu w sprawie przeznaczenia nieruchomości do dzierżawy była nieprawidłowa; §4 uchwały dotyczy bowiem przypadków zawierania kolejnych umów do 3 lat, a w omawianym przypadku była to pierwsza umowa), wysokość wadium (10 zł), a także czas i miejsce przeprowadzenia postępowania przetargowego. Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 120/16 z dnia 15 stycznia 2016 roku. Z protokołu z przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka z dnia 15 stycznia 2016 roku wynika, że do przetargu na dzierżawę wskazanej nieruchomości przystąpił jeden oferent, który zaoferował cenę wywoławczą powiększoną o wartość jednego postąpienia (w sumie 0,06 zł/m<sup>2</sup>). Umowa dzierżawy została zawarta 15 stycznia 2016 roku na okres od dnia zawarcia do 30 września 2016 roku. W kwestii terminowości uiszczenia czynszu nieprawidłowości nie stwierdzono.

Poza błędnie wskazana podstawą do wszczęcia procedury dzierżawy uwag się nie wnosi.

#### 5.1.1.2.4. Dzierżawa nieruchomości gruntowej nr 4/1 o powierzchni 0,41 ha położonej w obrębie Orzeszkowo.

Zarządzeniem nr 227/16 z dnia 12 grudnia 2016 roku, po uprzednio uzyskanej opinii Komisji Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Gminy, Wójt Gminy Hajnówka przeznaczył do dzierżawy nieruchomość gruntową położoną w obrębie Orzeszkowo. Za podstawę podano § 4 uchwały nr XXXII/190/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka, który stanowi, że „Podstawą do nabycia, zbycia, obciążania i dzierżawy nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata oraz lokali mieszkalnych i użytkowych jest zarządzenie Wójta, podjęte po zasięgnięciu opinii odpowiedniej komisji Rady”. W dniu 12 grudnia 2016 roku podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Wykaz został



umieszczony na tablicy ogłoszeń UG. Informacja o wywieszeniu wykazu została umieszczona na stronie internetowej UG oraz na stronie bip. W dniu 11 stycznia 2017 roku Wójt Gminy Hajnówka ogłosił publiczny przetarg ustny na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka. Ogłoszenie zostało upublicznione poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UG oraz umieszczenie na stronie internetowej gminy i na stronie bip. Ogłoszenie wskazywało nieruchomości przeznaczone do dzierżawy, wysokość czynszu wywoławczego (w przypadku wskazanej nieruchomości była to kwota 0,04 zł/m<sup>2</sup> rocznie), okres trwania umowy (do 30 września 2016 roku – w związku z okresem trwania umowy krótszym niż 3 lata, podstawa prawna wskazana w zarządzeniu w sprawie przeznaczenia nieruchomości do dzierżawy była nieprawidłowa; §4 uchwały dotyczy bowiem przypadków zawierania kolejnych umów do 3 lat, a w omawianym przypadku była to pierwsza umowa), wysokość wadium (10 zł), a także czas i miejsce przeprowadzenia postępowania przetargowego. Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 249/17 z dnia 15 lutego 2017 roku. Z protokołu z przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Hajnówka z dnia 15 lutego 2017 roku wynika, że do przetargu na dzierżawę wskazanej nieruchomości przystąpił jeden oferent, który zaoferował cenę wywoławczą powiększoną o wartość jednego postąpienia (w sumie 0,05 zł/m<sup>2</sup>). Umowa dzierżawy została zawarta 15 lutego 2017 roku na okres od dnia zawarcia do 30 września 2017 roku. W kwestii terminowości uiszczenia czynszu nieprawidłowości nie stwierdzono.

Poza błędnie wskazana podstawą do wszczęcia procedury dzierżawy uwag się nie wnosi.

#### 5.1.1.3. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego.

Ustalono, że Gmina Hajnówka uzyskała dochody z użytkowania wieczystego w 2016 r. w wysokości 2.035,95 zł (na plan 2.013 zł), sklasyfikowane w rozdziale 70005 par. 0550. Na wskazane dochody złożyły się wpłaty z tytułu czterech umów użytkowania wieczystego:

- dotyczącej nieruchomości nr 151/1 położonej w obrębie Borysówka, zawartej w 2005 roku,
- dotyczącej nieruchomości nr 192 położonej w obrębie Borysówka, zawartej w 2009 roku,



- dotyczącej nieruchomości nr 228/4 i 689 położonych w obrębie Orzeszkowo oraz nr 553/2 położonej w obrębie Nowosady zawartych w 1996 roku (aktualizacja opłaty rocznej nastąpiła w 2010 roku),

- dotyczącej nieruchomości nr 700/2 położonej w obrębie Nowosady i 181/2 położonej w obrębie Mochnate zawartych w 1995 roku (aktualizacja opłaty rocznej nastąpiła w 2010 roku).

Do kwestii terminowości uiszczania opłat uwag się nie wnosi.

#### **5.1.1.4. Dochody z opłaty adiacenckiej.**

W okresie objętym kontrolą w Gminie Hajnówka nie była podjęta uchwała w sprawie ustalenia stawki opłaty adiacenckiej. Zgodnie z art. 98a (w zakresie wzrostu wartości nieruchomości związanej z jej podziałem) oraz 146 ust. 2 (w zakresie wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej wybudowaniem infrastruktury technicznej) ustawy o gospodarce nieruchomościami wysokość stawki opłaty winna być unormowana w drodze uchwały Rady Gminy, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne.

W ciągu ostatnich 3 lat na terenie gminy Hajnówka nie oddano do użytku żadnej inwestycji polegającej na budowie urządzeń infrastruktury technicznej.

W 2014 roku wydano 10 decyzji o podziale nieruchomości, w 2015 roku wydano 14 decyzji o podziałach nieruchomości, a w 2016 roku wydano 20 decyzji o podziałach nieruchomości.

#### **5.1.2. Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu.**

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2016 r. wyniosły 25.306,99 zł (na plan 36.000 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w par. 0480. W 2015 roku jednostka osiągnęła dochód w wysokości 26.221,87 zł na plan 36.000 zł, a w 2017 roku zaplanowano dochody na poziomie 36.000 zł. Uzyskane dochody pochodzą z funkcjonujących na terenie gminy punktów sprzedaży alkoholu oraz z jednorazowych zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Wyjaśnienia, dlaczego od 2015 roku dochody za wydane zezwolenia na

Σ  
8K4 d

dhg  
Juf

sprzedaż alkoholu są planowane na poziomie 36.000 zł skoro coroczne dochody wynoszą ok. 25.000 zł, złożyła Barbara Niewiadomska – Golonko, inspektor UG. Z wyjaśnień, stanowiących załącznik nr 2/4 do protokołu kontroli, wynika, że planowane dochody uwzględniały wpływy z budynków, które były remontowane.

W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono dotrzymanie terminów określonych w art. 11<sup>1</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147 poz. 1231, ze zm.). Szczegółową kontrolą objęto następujące decyzje:

- zezwolenie nr I-5(A-5)2011 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- zezwolenie nr II-2(A-2)2012 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- zezwolenie nr I-5(B-3)2011 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 do 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- zezwolenie nr I-4(B-2)2011 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 do 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- zezwolenie nr I-3(C-3)2010 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- zezwolenie nr I-5(C-3)2011 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

W kwestii wysokości i terminowości uiszczania opłat nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 5.1.3. Dochody z tytułu zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków.

Kontrolą objęto procedurę przyjęcia obowiązujących w 2016 roku stawek zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139) oraz rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886 ze zm.).

Stacy d

dr

Zgodnie z umową zawartą 30 maja 2011 roku, eksploatacją stacji wody z siecią wodociągową i oczyszczalni ścieków z siecią kanalizacyjną na terenie Gminy Hajnówka zajmuje się Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. w Hajnówce.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2015 roku PWiK zwróciło się do Wójta Gminy Hajnówka z wnioskiem o „utrzymanie z dniem 1 lipca 2015 roku opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków” na poziomie:

- 2,78 zł netto za 1 m<sup>3</sup> wody dla gospodarstw domowych i innych odbiorców,
- 3,99 zł netto opłaty abonamentowej od nieruchomości podłączonej do sieci wodociągowej,
- 5,91 zł netto za 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych i innych odbiorców,
- 5,30 zł netto opłaty abonamentowej do nieruchomości podłączonej do sieci kanalizacyjnej.

Kalkulacja została sporządzona wg wzoru określonego przepisami rozporządzenia. Stwierdzono natomiast, że kalkulacja opierała się na kosztach za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia kalkulacja powinna się odnosić do kosztów z okresu roku obrachunkowego poprzedzającego rok, w którym wprowadzania jest taryfa. Rokiem obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowych taryf jest, zgodnie z § 2 pkt 7 rozporządzenia, 12 kolejnych pełnych miesięcy poprzedzających nie więcej niż o 2 miesiące dzień złożenia wniosku. Złożenie wniosku w kwietniu powoduje, że kalkulacja powinna być oparta o koszty poniesione najdalej w okresie od lutego 2014 do stycznia 2015 roku. Sporządzony wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez Wójta. Uchwała w sprawie przyjęcia stawek została przedstawiona na posiedzeniu Rady Gminy w dniu 26 maja 2015 roku. Radni nie podjęli w tej sprawie uchwały, w związku z czym, zgodnie z art. 24 ust. 8, stawki wynikające z wniosku weszły w życie z dniem 1 lipca 2015 roku. Z treści protokołu nr IX/15 z sesji Rady Gminy Hajnówka wynika, że proponowane stawki były niezmienione od 10 lipca 2012 roku. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust. 9a ustawy „Na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego rada gminy, w drodze uchwały, przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok”. Pomimo wniosku o utrzymanie stawek, radnym przedstawiono projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

sky d

sky

Wyjaśnienia, dlaczego przedstawiono radnym projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia stawek, a nie, zgodnie z wnioskiem, przedłużenia stawek obowiązujących, złożył Aleksander Kulik, kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami UG. Z wyjaśnień, stanowiących załącznik nr 2/5 do protokołu kontroli, wynika, że przyczyną złożenia wniosku o zatwierdzenie stawek był fakt złożenia wniosku o ich przedłużenie w 2014 roku. Zgodnie z przywołanym powyżej art. 24 ust. 9a ustawy „Na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego rada gminy, w drodze uchwały, przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok”, tak więc „w 2015 roku przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie mogło wnioskować o kolejny rok przedłużenie taryf, a musiało składać nowy wniosek, chociaż zaproponowano niezmienione stawki”.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2016 roku PWiK zwróciło się do Wójta Gminy Hajnówka z wnioskiem o „przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków”. Zgodnie z art. 24 ust. 9c ustawy, do wniosku o przedłużenie obowiązywania taryf nie załącza się szczegółowej kalkulacji cen i stawek opłat oraz planu.

Do wniosku załączono bilans oraz rachunek zysków i strat za 2015 roku, co pozwala stwierdzić, że propozycja opierała się na kosztach za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku. Sporządzony wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez Wójta. Uchwała nr XXI/87/16 Rady Gminy Hajnówka w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków została przyjęta 31 maja 2016 roku.

Kserokopia protokołu z sesji Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 maja 2016 roku wraz z projektem uchwały, uchwały nr XXI/87/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 31 maja 2016 roku oraz wniosków Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. z 2015 i 2016 roku stanowi załącznik nr 2/10 do protokołu kontroli.

#### **5.1.4. Dochody z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego.**

Ustalono, że Gmina Hajnówka uzyskała dochody z opłat za zajęcie pasa drogowego w 2016 r. w wysokości 9.036,64 zł. Przypis dokonany z tego tytułu wyniósł 9.087,03 zł, a nadpłaty 179,61 zł. Dochody uzyskano na podstawie obowiązujących w 2016 roku 63 decyzji

584 a

OK

zezwalających na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Analiza losowo wybranych 5 decyzji o nr: IP.7234.87.2016 z 9 grudnia 2016 roku, IP.7234.84.2016 z 28 listopada 2016 roku, IP.7234.72.2016 z 10 października 2016 roku, IP.7234.70.2016 z 30 września 2016 roku, IP.7234.58.2016 z 5 sierpnia 2016 roku nie wykazała nieprawidłowości w kwestii ustalenia stawek w świetle uchwały nr XXXV/180/14 Rady Gminy Hajnówka z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Ewidencja wpłat jest prowadzona ręcznie na indywidualnych kartotekach, na których dokonuje się przypisu należności na dany rok, a następnie ujmuje się wpłatę należności. Zaległości z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego w wysokości 11.505,40 zł zostały omówione w części protokołu kontroli dotyczącej rozrachunków.

## 5.2. Podatki i opłaty lokalne.

### 5.2.1. Ustalenia organizacyjne

W kontrolowanej jednostce zadania z zakresu podatków i opłat lokalnych prowadzą następujące osoby:

- Irena Jerzyk – inspektor do spraw podatków i opłat,
- Iwona Kiczajło - inspektor do spraw podatków i opłat,
- Anna Druźba - inspektor do spraw podatków i opłat,

Zakresy czynności ww. osób stanowią załącznik nr 3/1 do protokołu kontroli.

Z okazanej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że 1 grudnia 2016 roku Wójt Gminy Hajnówka wydał zarządzenie Nr 229/2016 w sprawie przeprowadzania kontroli podatkowej w zakresie następujących podatków: rolny, leśny, od nieruchomości i środków transportowych. Treść zarządzenia oparta jest na regulacjach wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) i wynika z niej, że:

- kontrole przeprowadza się zgodnie z planem kontroli (zał. nr 1 do zarządzenia),
- kontrole doraźne przeprowadzane są poza planem,
- wzór protokołu kontroli stanowi zał. nr 2 do zarządzenia. Porównując go z zawartością art. 290 § 1 Ordynacji podatkowej stwierdzono, że nie przewidziano w nim takich elementów protokołu jak: dokumentacja dotycząca przeprowadzonych dowodów, ocena prawna sprawy będącej przedmiotem kontroli,



- kontrolujący są zobowiązani do przedłożenia Wójtowi protokołów z kontroli w ciągu 14 dni od dnia zakończenia kontroli.

Jak ustalono w trakcie kontroli do roku 2016 organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych, o których mowa w art. 281 ww. ustawy. Pierwsze kontrole przeprowadzono w roku 2017, do dnia zakończenia czynności kontrolnych przeprowadzono ich sześć. Prawidłowość działań organu podatkowego zweryfikowano w oparciu o dokumentację trzech losowo wybranych kontroli o następujących numerach kont 90251; 140051; 500024. Na tej podstawie stwierdzono, że:

- w każdym przypadku organ podatkowy zawiadamiał podatników o zamiarze przeprowadzenia kontroli na 7 dni przed jej wszczęciem. Z okazanej dokumentacji wynika, że dwa zawiadomienia zostały podpisane przez Z-cę Wójta i Sekretarza. Z przedstawionych w trakcie kontroli upoważnień nie wynika aby organ podatkowy w tym zakresie scedował swoje uprawnienia na osoby zajmujące ww. stanowiska,
- osoby kontrolujące posiadały imienne upoważnienia i legitymacje służbowe. Upoważnienia zawierają podpisy podatników potwierdzające ich okazanie,
- z akt podatkowych wynika, że w trakcie kontroli dokonano oględzin nieruchomości oraz pomiarów budynków, a także badano zapisy ewidencji środków trwałych podatnika. Opis z dokonanych czynności oraz ich skutki zawarte są w protokole kontroli w części przeznaczonej na opis ustaleń faktycznych. W aktach kontroli nie ma dowodów, które byłyby sporządzone podczas poszczególnych czynności np. protokół oględzin (art. 290 § 2 pkt 6 Ordynacji podatkowej),
- protokoły kontroli nie zawierają oceny prawnej sprawy (art. 290 § 2 pkt 6a Ordynacji podatkowej),
- w każdym z wytypowanych przypadków stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a podanym w informacjach podatkowych. Dokonany przypis podatku w przypadku trzech wymienionych na wstępie podatników wyniósł 2424 zł.

#### 5.2.2. Podatek od nieruchomości

W roku 2016 stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Gminy Hajnówka wynikały z uchwały Nr XIV/45/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 06 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.



Rady Gminy nie skorzystała z uprawnień wynikających art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie gminy dodatkowych zwolnień w podatku od nieruchomości.

### 5.2.3. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W 2016 roku wymagane przepisami prawa deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości złożyło 36 podmiotów. Z ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki wynika, że w badanym okresie przypis podatku wyniósł 1.747.469,00 zł, natomiast uzyskane dochody 1.638.322,08 zł. Kontrolę przeprowadzono w zakresie powszechności, prawidłowości opodatkowania, prawidłowości stosowanych stawek, ustalenia kwoty podatku oraz terminowości składania deklaracji podatkowych.

W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku większości podatników, organ podatkowy nie posiada dokumentów lub dowodów, na podstawie których można byłoby zweryfikować wartość budowli wykazanych w deklaracjach. Posiadany przez jednostkę program geodezyjny posiada bazę danych budynków, która umożliwia ustalenie, czy na danej nieruchomości znajduje się budynek oraz przybliżoną jego powierzchnię.

Kontroli poddano podatników wymienionych w zał. nr 3/2 do prot. kontroli.

W wyniku analizy danych zawartych w deklaracjach stwierdzono, że:

- stawki zastosowane przez podatników do obliczenia wysokości podatku były zgodne z zapisami uchwały Nr XIV/45/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 06 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- podatnik wymieniony pod poz. 11 – wykazał do opodatkowania pow. użytkowe budynków (mieszkalny 54 m<sup>2</sup> i związany z działalnością - 74 m<sup>2</sup>) równe z pow. zabudowy wynikającej z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), powierzchnia użytkowa budynku lub jego części to powierzchnia mierzona po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli, dotyczących nie wykazania gruntów związanych z działalnością gospodarczą wynika, że podatnik nie prowadzi na terenie

SKY d

SKY d

gminy działalności. Wykazanie budynku niemieszkalnego jako związanego z działalnością gospodarczą wynikało z interpretacji art. 1 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, - podatnik wymieniony pod poz. 22 – w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty pozostałe – 43855 m<sup>2</sup> (według geodezji są sklasyfikowane jako B - tereny mieszkaniowe), budynki mieszkalne – 2409 m<sup>2</sup>, budynki pozostałe 1609,10 m<sup>2</sup> oraz budowle o wartości 12000 zł. Mając na uwadze, że mamy do czynienia ze spółką prawa handlowego możemy zakładać, że prowadzi ona działalność gospodarczą (jest przedsiębiorcą), co sugeruje również wykazanie do opodatkowania budowli (które podlegają opodatkowaniu jedynie w przypadku gdy są związane z działalnością gospodarczą - art. 2 ust. 1 pkt 3 upol). W związku z powyższym należy wyjaśnić prawidłowość wykazania do opodatkowania budynków pozostałych oraz gruntów jako grunty pozostałe. W myśl art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. A zatem istnieje prawdopodobieństwo, iż część gruntów nie związanych bezpośrednio z budynkami mieszkalnymi powinna być opodatkowana wyższą stawką, przyporządkowaną gronom związanym z działalnością gospodarczą. Również budynki pozostałe, których podatnik posiada cztery (według danych geodezyjnych ich pow. zabudowy wynosi 560 m<sup>2</sup>) powinny być uznane w myśl przedmiotowych przepisów za związane z działalnością gospodarczą i stosownie do tego opodatkowane,

- podatnik wymieniony pod poz. 24 - w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o pow. 27916 m<sup>2</sup>, budynki pozostałe o pow. 2563 m<sup>2</sup> i budowle o wartości 14006,88 zł. Mając na uwadze, że mamy do czynienia samorządową instytucją kultury należało wyjaśnić prawidłowość wykazania do opodatkowania budowli, które podlegają opodatkowaniu wówczas gdy są związane z działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli organ podatkowy podjął działania wyjaśniające z których wynika, że podatnik nie prowadzi działalności gospodarczej. A zatem wykazanie budowli stanowiło naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W dniu 02.08.2017 roku została złożona deklaracja korygująca (podatek mniejszy o 280 zł),

- podatnik wymieniony pod poz. 42 – w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o pow. 1705009 m<sup>2</sup>, budynki mieszkalne o pow. 45,30 m<sup>2</sup> i budynki pozostałe o pow. 71 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w posiadaniu podatnik są grunty objęte

przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości o pow. 2960236 m<sup>2</sup>. Na podstawie okazanej dokumentacji wynika, że;

a) powierzchnia dróg publicznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych wynosi 772264 m<sup>2</sup>, z czego 558565 m<sup>2</sup> to grunty stanowiące własność gminy, 243699 m<sup>2</sup> to grunty będące w posiadaniu i władaniu,

b) powierzchnia gruntów sklasyfikowanych jako drogi, których podatnik jest właścicielem, a które nie są drogami publicznymi wynosi 234318 m<sup>2</sup>,

c) powierzchnia gruntów sklasyfikowanych jako drogi, których podatnik jest posiadaczem samoistnym lub użytkownikiem, które nie posiadają statusu drogi publicznej wynosi 1629695 m<sup>2</sup>,

d) powierzchnia pozostałych gruntów objętych przepisami w zakresie podatku od nieruchomości których podatnik jest właścicielem wynosi 249475 m<sup>2</sup>,

e) powierzchnia powstałych gruntów podlegających objętych przepisami w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości, które są w posiadaniu samoistnym lub użytkowaniu (władaniu) wynosi 76439 m<sup>2</sup>.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje należy stwierdzić, że pow. gruntów wykazana w deklaracji jest prawidłowa. Sytuacja może ulec zmianie jeżeli okaże się, iż część gruntów jest związana z działalnością gospodarczą w zakresie dostarczania wody i obioru ścieków. W trakcie kontroli weryfikacji poddano również prawidłowość wykazanych do opodatkowania budynków i braku opodatkowania budowli wodociągowych i kanalizacyjnych. Ustalono, że w złożonej deklaracji wykazano budynek, który jest w posiadaniu ochotniczej straży pożarnej. Mając na uwadze treść art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w tym przypadku ciąży na posiadaczu tj. jednostce OSP. Natomiast w zakresie opodatkowania budowli, ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że jednostka stoi na stanowisku, że przedmiotowe budowle nie podlegają opodatkowaniu z uwagi, iż nie są związane z działalnością gospodarczą. Na potwierdzenie tej tezy przedstawiono opinię prawną radcy prawnego urzędu oraz wyjaśnienie podmiotu, któremu przekazano budowle. Z okazanej umowy z dnia 30 maja 2011 roku zwartej pomiędzy gminą a zakładem wodociągowym wynika, że do zadań przedsiębiorcy wodnokanalizacyjnego należy m.in. bieżąca eksploatacja, konserwacja i utrzymywanie w stałej sprawności technicznej i sanitarnej obiektów związanych z dostawą wody i odbiorem ścieków, usuwanie awarii, prowadzenie dokumentacja eksploatacji

Skry

Jan

sieci, zawieranie umów w imieniu gminy, pobieranie należności za dostarczanie wody i odbiór ścieków, ponoszenie wszelkich kosztów związanych z eksploatacją sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Wynagrodzeniem za wykonywanie usługi ma być: pozyskana opłata abonamentowa plus opłata za pobraną wodę i odprowadzone ścieki. Z dokumentacji wynika, że wartość budowli związanych z dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków wynosi około 18.865.951 zł. W ocenie kontrolującego nasuwają się wątpliwości, co do twierdzenia, że wykonawca zamówienia jest administratorem sieci w imieniu zamawiającego. Wskazuje na to zakres wykonywanych usług jak i sposób finansowania (wynagrodzenie). Z opisu wynikającego z umowy wynika, że nie jest on dzierżycielem jak przedstawia to opinia prawna ale posiadaczem zależnym. W jego pełnej i wyłącznej gestii jest funkcjonowanie sieci. Z akt kontroli wynika, że przedstawia on kalkulację kosztów dostawy wody i odbioru ścieków, będącą podstawą do podjęcia uchwały w sprawie cen za dostarczoną wodę i odebrane ścieki. Samodzielnie zatem kształtuje wysokość dochodów jakie chce uzyskać, które pozwolą na jego sprawne funkcjonowanie. Nie jest to zatem klasyczny schemat, w którym administrator za wykonanie z góry określonego zadania otrzymuje umówioną zapłatę za wykonywanie obowiązków. Jego dochody są uzależnione od ilości zakupionej wody oraz odprowadzonych ścieków. Nosi to zatem znamiona normalnie prowadzonej działalności gospodarczej na własnych rachunek i koszt z wykorzystaniem przedmiotowych budowli. Należy przypuszczać, że u podstaw wyboru przez zamawiającego tego wykonawcy leżało jego doświadczenie i posiadane zaplecze techniczne pozwalające zapewnić prawidłowe funkcjonowanie. Wydaje się więc, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na przedsiębiorcy wod.-kan. ciąży w tym przypadku obowiązek podatkowy jako na posiadaczu obiektów budowlanych stanowiących własność j.s.t.,

- podatnik wymieniony pod poz. 35 – w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania m.i.in. budowle o wartości 55.240,24 zł. Z załącznika do deklaracji wynika, że jest to droga szynowa kolejki wąskotorowej, służąca działalności dodatkowej. Mając na uwadze, że podatnik wykazuje do opodatkowania budowle, co wskazuje, że są one związane z działalnością gospodarczą należy wskazać na brak opodatkowania gruntów pod torami kolejki. Z deklaracji podatkowych nie wynika z jakiego rodzaju gruntami mamy do czynienia. Mając jednak na uwadze treść art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w przypadku zajęcia na

działalność gospodarczą gruntów podlegają one opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości bez względu na ich sposób sklasyfikowania,

- podatnik wymieniony pod poz. 38 – wykazał do opodatkowania grunty pod działalnością gospodarczą o pow. 4480 m<sup>2</sup>. Z ewidencja gruntów i budynków wynika, że w jego posiadaniu są grunty sklasyfikowane jako dr - drogi o pow. 3880 m<sup>2</sup> oraz nieużytki o pow. 3331 m<sup>2</sup>. W trakcie kontroli przedstawiono notatkę służbową, z której wynika, że w trakcie działań sprawdzających ustalono, że podatnik wykazał część nieużytków (600 m<sup>2</sup>) jako zajęte na działalność gospodarczą. W trakcie kontroli organ podatkowy podjął działania mające na celu wyjaśnienie czy faktycznie na działalność gospodarczą zajęta jest jedynie część gruntów sklasyfikowanych jako nieużytki. Z dokonanych ustaleń wynika, że podatnik nie prowadzi działalności na terenie gminy i wykazanie nieużytków jako zajętych na działalność było nieprawidłowe. W związku z powyższym przesłał on korekty deklaracji, w których opodatkowaniu podlegają jedynie grunty sklasyfikowane jako drogi. Notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy stanowi zał. Nr 3/3 do prot. kontroli. W dniu 08.08.2017 roku podatnik złożył deklarację korygującą,

- podatnik wymieniony pod poz. 40 – wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 8393 m<sup>2</sup> oraz budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 1006 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że wykazane grunty i budynki stanowią własność osób fizycznych, a zatem na gruncie materialnego prawa podatkowego spółka nie może być podatnikiem. Zgodnie z art. 22 § 1 k.s.h. „Spółką jawną jest spółka osobowa, która prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą, a nie jest inną spółką handlową”. Ponadto spółka jawna posiada zdolność prawną, która między innymi przejawia się możliwością nabywania majątku. W związku z powyższym jeżeli przedmiotowa nieruchomość nie została wniesiona do spółki jako wkład wspólników nie stanowi jej majątku. A zatem na spółce nie ciąży obowiązek podatku w podatku od nieruchomości. Należy zatem wyjaśnić czy dane w ewidencji gruntów i budynków są zgodne ze stanem faktycznym. Jeżeli są one poprawne to wykazanie do opodatkowania nieruchomości stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto na podstawie portalu geoportal2 ustalono, że część nieruchomości jest utwardzona, co wskazywałoby, iż podatnik nie wykazał do opodatkowania budowli. Tym samym naruszyłby art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z zapisów ewidencji gruntów i budynków wynika, że również podatnik wymieniony pod poz. 43

sky d

sky



*działający w formie spółki sp. jawnej, który nie posiada na terenie gminy nieruchomości wykazał do opodatkowania grunty o pow. 320 m<sup>2</sup> i budowle o wartości 75803,25 zł. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że grunty są własnością osoby fizycznej. Po zakończeniu kontroli organ podatkowy przeprowadził kontrolę podatkową po której podatnik złożył deklarację korygującą z wykazanymi do opodatkowania budowlami,*

*- podatnik wymieniony 41 – wykazał w deklaracji jako zwolnione grunty o pow. 50 m<sup>2</sup>. Przedmiotowa pow. stanowi część działek o nr 361/2 i 349/2, których właścicielami są osoby fizyczne. A zatem na gruncie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na podatniku nie ciąży obowiązek podatkowy. Mamy zatem do czynienia z naruszeniem zapisów art. 3 ust. 1 ww. ustawy,*

*- w trakcie analizy zapisów ewidencji gruntów i budynków ustalono, że na terenie gminy w posiadaniu PKP są grunty o pow. 155,5526 ha (w całości sklasyfikowane jako Tk). Z okazanej dokumentacji wynika, że w poddanym badaniu okresie do kontrolowanej jednostki wpłynęły cztery deklaracje składane przez spółki wchodzące w skład PKP. Z dokumentów tych wynika, że podmioty te wykazały do opodatkowania grunty o pow. 23975 m<sup>2</sup> oraz grunty o pow. 2969871m<sup>2</sup> zwolnione z opodatkowania na mocy art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wynika zatem, że w deklaracjach wykazano blisko dwukrotnie większą pow. aniżeli wskazują dane geodezyjne. Taka sytuacja może stanowić naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 1629 ze zm.). Przed podpisaniem protokołu podatnik złożył deklarację korygującą.*

W przypadku pozostałych podatników w oparciu o posiadaną dokumentację nieprawidłowości nie stwierdzono. W zakresie opodatkowania powierzchni gruntów dane wykazane w deklaracjach są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków oraz umowami dzierżawy.

#### 5.2.4. Podatek rolny

W badanym okresie Rada Gminy Hajnówka nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta wynikającej z komunikatu Prezesa GUS z dnia 19 października 2015r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za 11 miesięcy poprzedzających rok podatkowy 2016 (Mon.



Pol. z 2015 r. poz. 1025). W związku z powyższym stawka podatkowa dla gruntów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego wynosiła 134,375 zł za hektar przeliczeniowy, a w przypadku pozostałych gruntów 268,75 zł za hektar fizyczny.

Przy wymiarze podatku rolnego dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg III okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

#### 5.2.5. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

W 2016 r. deklaracje na podatek rolny od osób prawnych złożyło 22 podatników. Kwota przypisu wynikająca z deklaracji wyniosła 64.934 zł, natomiast uzyskane dochody wynoszą 59.217 zł.

Badaniu w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności i prawidłowości naliczenia podatku poddano podatników wymienionych w załączniku nr 3/4 do prot. kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnik wymieniony pod poz. 2 na początku roku 2016 wykazał w deklaracjach na podatek rolny, leśny i od nieruchomości grunty o pow. 75,0429 ha. Wraz z deklaracjami podatnik złożył wykaz dzierżawców, z którego wynika, że przekazana pow. gruntów wynosi 683,064 ha. Natomiast dane z ewidencji gruntów i budynków wskazują, że w posiadaniu podatnika są grunty rolne o pow. 746,0457 ha (stan posiadania 1/1) oraz 26,42 ha będące we współwłasności. W trakcie roku podatnik składał kilka deklaracji korygujących na podatek rolny, z których wynikały następujące informacje:

- a) korekta z dnia 19.04.2016 r. - stan na dzień 31.03.2016 r. zadeklarowana pow. 72,2524 ha, pow. przeliczeniowa 24,6745 ha (podatek 3315 zł),
- b) korekta z dnia 08.06.2016 r. - stan na dzień 30.04.2016 r. zadeklarowana pow. 69,5188 ha, pow. przeliczeniowa 24,1352 ha (podatek 3243,00 zł),
- c) korekta z dnia 17.06.2016 r. - stan na dzień 30.05.2016 r. zadeklarowana pow. 69,3783 ha, pow. przeliczeniowa 23,9971 ha (podatek 1074,00 zł),

W dniu 18.06.2016 roku podatnik złożył kolejne cztery deklaracje korygujące zawierające następujące informacje:

a) korekta obowiązująca od początku roku podatkowego, zadeklarowana pow. gruntów wynosi 69,3783 ha, pow. przeliczeniowa 23,5168 ha,

b) korekta obowiązująca od kwietnia, zadeklarowana pow. wynosi 72,3988 ha, powierzchnia przeliczeniowa 24,7683 ha,

c) korekta obowiązująca od maja, zadeklarowana pow. wynosi 69,6488 ha, powierzchnia przeliczeniowa 24,2291 ha,

d) korekta obowiązująca od czerwca, zadeklarowana pow. wynosi 69,4283 ha, powierzchnia przeliczeniowa 24,0265 ha,

W dniu 28.11.2016 roku podatnik złożył kolejne dwie deklaracje korygujące, pierwsza dotyczyła podatku rolnego, natomiast druga podatku leśnego. Miały one obowiązywać od października 2016 roku. W deklaracji na podatek rolny wykazano do opodatkowania użytki rolne o pow. 320,1420 ha (pow. przeliczeniowa 99,3191 ha). Natomiast w podatku leśnym wykazana pow. uległa zwiększeniu do wartości 4,8957 ha.

Z uwagi na ilość działek, które zgodnie z wykazem zostały wydzierżawione jego szczegółowa analiza w trakcie trwania kontroli jest nie możliwa. Dlatego też weryfikacji prawidłowości zadeklarowanego podatku dokonano poprzez porównanie danych wynikających z deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości z zapisami ewidencji gruntów i budynków. W jej wyniku ustalono, że z dokumentów przekazanych przez podatnika wynika, że na początek roku posiadane przez podatnika grunty miały pow. 758,1069 ha. Porównując to z danymi geodezyjnymi stwierdzono, że pow. wykazana przez podatnika jest większa o około 12,0612 ha. Jeszcze większa różnica jest gdy porównamy dane na koniec roku podatkowego. Z dokumentów złożonych przez podatnika wynika, że w jego posiadaniu były grunty o pow. 767,4944 ha. Powierzchnia ta jest większa od pow. geodezyjnej o 21,4487 ha. Jedną z przyczyn występowania różnicy pomiędzy pow. deklarowaną a pow. wynikającą z ewidencji geodezyjnej może być uwzględnienie w deklaracji gruntów posiadanych we współwłasności i dodaniu tylko wyliczonego udziału. W kontrolowanym okresie podatnik nie złożył odrębnej deklaracji na przedmiotowe grunty. Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym, grunty będące we współwłasności stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, za wyjątkiem sytuacji, w której gospodarstwo rolne składające się z gruntów będących we współposiadaniu prowadzi jeden podmiot. Wówczas na nim ciąży obowiązek podatkowy. Należy również zauważyć, że część złożonych korekt wpłynęła z naruszeniem art. 6 ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku rolnym. Ponieważ



w ich wyniku nastąpiła zmiana podstawy opodatkowania, mająca wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego podatnik powinien skorygować deklaracje w ciągu 14 dni od dnia zaistnienia zdarzeń, o których mowa w ust. 4, w niektórych przypadkach podatnik dokonał tego z miesięcznym opóźnieniem. Należy mieć na uwadze, że nieterminowe składanie deklaracji może stanowić wykroczenie skarbowe, o którym mowa w art. 56 § 4 ustawy kks.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją naruszenie art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym stwierdzono w przypadku podatników wymienionych w zał. 3/,,,pod poz. 4 (deklaracja wpłynęła w dniu 28.01.2016 r.); 6 (deklaracja wpłynęła w dniu 26.01.2016 r.); 7 (deklaracja wpłynęła w dniu 28.01.2016 r.); 16. (deklaracja wpłynęła w dniu 29.02.2016 r.); 19 (deklaracja wpłynęła w dniu 25.01.2016 r.).

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że niezłożenie w terminie deklaracji nie miało istotnego wpływu na realizację dochodów podatkowych ponieważ dokumenty wpłynęły przed ustawowym terminem płatności I raty. W związku z powyższym organ podatkowy nie występował do właściwego urzędu skarbowego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie popełnienia wykroczenia, o którym mowa w art. 56 kks.

#### 5.2.6. Podatek leśny

Rada Gminy Hajnówka nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 374 ze zm.) i nie obniżyła średniej ceny sprzedaży drewna wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2015 r. (M.P. 2015 poz. 1028). W związku z powyższym stawka podatku przyjęta do naliczania podatku wynosi 42,1894 zł.

#### 5.2.7. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

Według ewidencji podatkowej w 2016 roku deklaracje na podatek leśny złożyło 9 podatników, którzy zadeklarowali podatek w wysokości 539.216 zł. Wysokość zrealizowanych dochodów wynosi 100 % przypisanej kwoty.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości złożonych deklaracji, terminowości ich składania oraz zgodności stosowanej stawki. Kontroli poddano podatników wymienionych w załączniku nr 3/5 do prot. kontroli.

W toku kontroli stwierdzono:

- naruszenie art. 2 ust. 1 ustawy o podatku leśnym w przypadku podatnika wymienionego pod poz. 7, który nie złożył deklaracji na lasy, które posiada we współwłasności. Powierzchnia przedmiotowych lasów według danych geodezyjnych wynosi 0,57 ha (udział 90/540) i 1,02 ha (udział 1/3),
- naruszenie art. 6 ust. 5 ustawy o podatku leśnym stwierdzono w przypadku podatnika wymienionego pod poz. 1, który złożył deklarację w dniu 29.01.2016 r. Organ podatkowy nie występował do urzędu skarbowego o wszczęcie postępowania w sprawie ewentualnego popełnienia wykroczenia skarbowego.

W przypadku pozostałych podatników nieprawidłowości nie stwierdzono. Dane wykazane w deklaracji dotyczące pow. posiadanych lasów są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków.

#### 5.2.8. Podatek rolny, leśny i od nieruchomości od osób fizycznych

Zgodnie z ewidencją podatkową w 2016 roku opodatkowaniu podlegało 1949 podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, 908 podatników podatku rolnego, 98 podatników podatku leśnego oraz 16 podatników podatku od nieruchomości. W sumie przypis z tytułu wymienionych podatków wyniósł 1 222 917,00 zł. Z ewidencji księgowej wynika, że zrealizowano dochody w wysokości 1 200 205,45 zł, co stanowi 98,14 % kwoty przypisanej.

Kontroli dokonano na grupie 60 podatników posiadających największy wymiar podatku. Przypis w badanej grupie wyniósł 152.131 zł. Wykaz z numerami ewidencyjnymi podatników wytypowanych do kontroli stanowi załącznik nr 3/6 do protokołu kontroli. Kontrolę powszechności i prawidłowości opodatkowania przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w ewidencji gruntów i budynków, informacjach na podatek rolny, leśny i od nieruchomości. W trakcie kontroli korzystano również z map z portalu geopostal2 i maps.google.pl. Przy ich

pomocy weryfikowano m.in. czy podatnicy prowadzący działalność gospodarczą wykazują do opodatkowania budowlę, sprawdzano pow. zabudowy budynków. Z ustaleń kontroli wynika, że:

- wszyscy badani podatnicy złożyli stosowne informacje podatkowe,
- w przypadku podatnika o nr konta 140334 należy ustalić stan faktyczny i w oparciu o te informacje zweryfikować prawidłowość danych wykazanych w informacji podatkowej. W złożonym dokumencie podatnik wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 385,96 m<sup>2</sup>, budynki związane z działalnością gospodarczą 39 m<sup>2</sup>, grunty zajęte na działalność gospodarczą 59 m<sup>2</sup> oraz budynki zwolnione o pow. 200 m<sup>2</sup>. W trakcie kontroli ustalono, że mamy do czynienia z przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Z informacji dostępnych m.in. w internecie wynika, że wstęp na część posesji jest odpłatny, co jest związane ze znajdującymi się tam atrakcjami w postaci obiektu budowlanego o nazwie „chatka baba jagi”. Inną z oferowanych odpłatnych usług jest możliwość organizowania urodzin i ognisk. W tym celu podatnik udostępnia miejsce, stoły i wiatę. Mamy zatem do czynienia z odpłatnym wykorzystywaniem nieruchomości do prowadzonej działalności. Ponadto podatnik oferuje również usługi agroturystyczne. Zgodnie z art. 1a ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy nie uważa się wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na obszarach wiejskich przez osoby ze stałym miejscem pobytu w gminie położonej na tym terenie, jeżeli liczba pokoi przeznaczonych do wynajęcia nie przekracza 5. Biorąc pod uwagę informacje wynikające ze strony internetowej, za pośrednictwem której podatnik przedstawia swoją ofertę, należałoby zweryfikować czy podatnik spełnia ww. warunki: ilość oferowanych pokoi (czy nie przekracza dopuszczalnej ich liczby) oraz ustalenie stałego miejsca pobytu,
- w przypadku podatnika o nr konta. 70101 wyjaśnić prawidłowość zadeklarowanej do opodatkowania pow. budynku mieszkalnego. W informacji podatkowej podatnik wykazał, że pow. budynku mieszkalnego wynosi 184 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada dom o pow. zabudowy 130 m<sup>2</sup> i 2,5 kondygnacji. A zatem rzuty poszczególnych kondygnacji dają pow. 325 m<sup>2</sup>. Wykazanie do opodatkowania 56% pow. rzutów poszczególnych kondygnacji poddaje w wątpliwość rzetelność danych wykazanych w informacji lub też danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków,

sky

dp



- podatnik o nr konta 130109 – wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 116 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że posiada on budynek nieszklany o pow. zabudowy 128 m<sup>2</sup>, posiadający jedną kondygnację naziemną i jedną kondygnację podziemną. Łączna powierzchnia rzutu tych kondygnacji wynosi 256 m<sup>2</sup>. Przyjmując, że kondygnacja podziemna może mieć wysokość mniejszą niż 2,2 m i a pow. użytkowa budynku wynosi około 80% pow. zabudowy to przybliżona pow. użytkowa może wynosić 160 m<sup>2</sup>. Ponieważ są to dane szacunkowe należy ustalić faktyczną pow. użytkową budynku,

- podatnik o nr konta 150051 – wykazał do opodatkowania budynek nieszklany o pow. 105 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że posiada on budynek mieszkalny o pow. zabudowy 124 m<sup>2</sup> i 1,5 kondygnacji nad ziemią i z jedną kondygnacją podziemną. Łączna pow. rzutu poszczególnych kondygnacji wynosi 310 m<sup>2</sup>. Przyjmując szacunkowo następujące założenia, że z drugiej kondygnacji naziemnej pow. użytkowa wynosi 37 m<sup>2</sup> (przyjęto 80% z połowy pow. powierzchni zabudowy oraz uznając, że ¼ jej powierzchni ma wysokość mniejszą niż 2,2 m), pow. użytkowa piwnicy 50 m<sup>2</sup> (80% z założeniem, że jej wysokość jest mniejsza niż 2,2 m) a pow. użytkowa parteru 99 m<sup>2</sup> (80% pow. zabudowy) łączna pow. użytkowa powinna kształtować się w okolicach 186 m<sup>2</sup>,

- podatnik o nr konta 110210 – wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 62,0 m<sup>2</sup>. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że w jego posiadaniu jest budynek o pow. zabudowy 71 m<sup>2</sup> i dwóch kondygnacjach. Tak więc podatnik wykazał około 44 % pow. sumy rzutów poszczególnych kondygnacji. Odliczenie blisko 55 % na grubość ścian i klatkę schodową wydaje się niewłaściwe i wymaga wyjaśnienia,

- podatnik o nr konta 110200 – wykazał do opodatkowania budynek nieszklany o pow. 105 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że posiada on budynek mieszkalny o pow. zabudowy 124 m<sup>2</sup> i 1,5 kondygnacji nad ziemią i z jedną kondygnacją podziemną. Łączna pow. rzutu poszczególnych kondygnacji wynosi 310 m<sup>2</sup>. Przyjmując szacunkowo następujące założenia, że z drugiej kondygnacji naziemnej pow. użytkowa wynosi 43 m<sup>2</sup> (przyjęto 80% z połowy pow. powierzchni zabudowy oraz uznając, że ¼ jej powierzchni ma wysokość mniejszą niż 2,2 m), pow. użytkowa piwnicy 50 m<sup>2</sup> (80% z założeniem, że jej wysokość jest mniejsza niż 2,2 m) a pow. użytkowa parteru 99 m<sup>2</sup> (80% pow. zabudowy) łączna pow. użytkowa powinna kształtować się w okolicach 192 m<sup>2</sup>,

Stacy

Stacy



- naruszono art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w przypadku podatników o następujących numerach kont:

a) 40055 – z danych geodezyjnych wynika, że podatnik posiada dom o pow. zabudowy 56 m<sup>2</sup> (jedna kondygnacja), natomiast w informacji podatkowej i ewidencji podatkowej opodatkowano pow. 60 m<sup>2</sup>. Powierzchnia zabudowy to obszar mierzony po zewnętrznej części budynku, a pow. użytkowa to pow. mierzona po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe. W związku z powyższym pow. użytkowa przy tego rodzaju budynków (jednokondygnacyjnych) powinna być mniejsza od pow. zabudowy,

b) 140049 – z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada dwa budynki mieszkalne: pierwszy o pow. zabudowy 120 i dwóch kondygnacjach, drugi o pow. zabudowy 100 m<sup>2</sup> i jednej kondygnacji. Mając na uwadze powyższe informacje wynika, że suma pow. rzutu poszczególnych kondygnacji wynosi 340 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym wykazanie przez podatnika 160 m<sup>2</sup>, co stanowi niecałe 50% pow. rzutu kondygnacji, poddaje pod wątpliwość prawidłowość danych zawartych w informacji. Wobec powyższego należy ustalić stan faktyczny t. j. pow. użytkową budynków,

c) podatnik o nr konta 90008 – z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada dwa budynki mieszkalne, pierwszy jednokondygnacyjny o pow. zabudowy 98 m<sup>2</sup> i drugi posiadający dwie nadziemne kondygnacje o pow. zabudowy 137 m<sup>2</sup>. Łączna powierzchnia poszczególnych rzutów wynosi 372 m<sup>2</sup>. W informacji podatkowej i w ewidencji podatkowej podstawa opodatkowania wynosi 189,80 m<sup>2</sup> tj. około 50 % zabudowy. Taki stosunek procentowy pow. zabudowy do opodatkowanej pow. użytkowej wydają mało prawdopodobny. Potwierdzają to zdjęcia zawarte na stronach internetowych maps.google.pl, z których wynika, że jeden z budynków posiada 2,5 kondygnacji nad ziemią. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień, po których podatnik złożył korektę informacji podatkowej. Zadeklarowana pow. użytkowa budynku uległa zwiększeniu do wartości 325,65 m<sup>2</sup>,

- podatnik o nr konta 70415 wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny po pow. 70 m<sup>2</sup>. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w posiadaniu podatnika jest budynek o dwóch

sky

sky

kondygnacjach i pow. zabudowy 100 m<sup>2</sup>. A zatem wykazana do opodatkowania pow. stanowi 35% sumy pow. rzutów poszczególnych kondygnacji,

- naruszono art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w przypadku podatników o następujących numerach kont:

a) 60104 – z ustaleń kontroli wynika, że część gruntu wykorzystywanego do działalności gospodarczej jest utwardzona i ogrodzona (ustalono na podstawie zdjęć ze stron portalu geoportal 2 i maps.google.pl). Natomiast podatnik w złożonej informacji nie wykazał do opodatkowania budowli. Tego rodzaju urządzenia techniczne jak place i ogrodzenia stanowią według element budowli (art. 3 ust. 3 w związku z ust. 9 ustawy Prawo budowlane),

b) 180044 - nie wykazał do opodatkowania ogrodzenia działki związanej z działalnością gospodarczą,

c) 50046 –nie wykazał do opodatkowania budowli. Na podstawie zdjęć ze strony geoportal2 wynika, że część działki jest utwardzona, należy zatem ustalić, czy jest to ta część nieruchomości związana z działalnością gospodarczą,

- naruszono art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym w związku z łącznym opodatkowaniem gruntów stanowiących wyłączną własność podatnika i współposiadanych z małżonkiem: 40055, 40019, 200077, 150051, 90008

W przypadku pozostałych podatników nieprawidłowości nie stwierdzono, dane będące podstawą opodatkowania są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków oraz zawartymi w informacjach podatkowych.

#### 5.2.9. Ulgi i zwolnienia udzielane na podstawie ustawy o podatku rolnym.

W 2016 r. organ podatkowy wydał 17 decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego gruntów nowo nabytych na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego (art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym). Natomiast w kontrolowanym okresie oraz poprzedzających go kolejnych 4 latach nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie ulgi inwestycyjnej.

Kontroli w zakresie prawidłowości stosowania ulg, z uwzględnieniem przepisów materialnego prawa podatkowego, prawidłowości prowadzenia postępowania oraz formalno-prawnej zgodności z przepisami Ordynacji podatkowej, poddano następujące decyzje:

- Fn.3121.1.4.2016 z dnia 20.04.2016 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 30.03.2016 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o udzielenie ulgi na nabyte w dniu 09.03.2016 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

Na akta sprawy składają się: informacja o pomocy publicznej i pomocy de minimis, akt notarialny. W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.04.2016 r. do 31.03.2021 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku;

- Fn.3121.1.14.2016 z dnia 11.08.2016 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 29.07.2016 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o udzielenie ulgi na nabyte w dniu 18.07.2016 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony w stopniu o którym mowa a art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,
- c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.08.2016 r. do 31.07.2021 r. i na kolejne dwa udzielił ulgi w wysokości 75% i 50 % kwoty podatku. Decyzja spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów Ordynacji podatkowej;

- Fn.3121.1.3.2016 z dnia 29.02.2016 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 23.02.2016 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o udzielenie ulgi na nabyte w dniu 20.02.2016 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem,
- c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.03.2016 r. do 28.02.2021 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku;

- Fn.3121.1.9.2016 z dnia 19.05.2016 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 29.04.2016 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o udzielenie ulgi na nabyte w dniu 29.04.2016 r. grunty z przeznaczeniem na utworzenie gospodarstwa rolnego,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem,

c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.07.2016 r. do 30.04.2021 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku;

- Fn.3121.1.1.2016 z dnia 20.01.2016 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 31.12.2015 r. i wynika z niego, że:

a) podatnik ubiega się o udzielenie ulgi na nabyte w dniu 29.12.2015 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,

b) sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem,

c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2020 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- postępowanie podatkowe prowadzono w terminach wynikających z art. 139 § 1 Op,
- zwolnienia i ulgi stosowano zgodnie z zasadami określonymi w art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 3-6 ustawy o podatku rolnym,
- materiał dowodowy pozwala na zweryfikowanie wszystkich niezbędnych kryteriów pozwalających na udzielenie ulgi, w szczególności stopnia pokrewieństwa lub pow. posiadanego gospodarstwa,
- decyzje zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### 5.2.10. Umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty należności podatkowych.

Jak wynika z ewidencji prowadzonej w Urzędzie Gminy w roku 2016 wpłynęło 13 wniosków o zastosowanie ulg w zapłacie podatków w postaci umorzenia zaległości podatkowych. Ustalono, że:

- w 5 przypadkach organ podatkowy przychylił się do wniosków podatników,
- w 1 przypadku odmówił wszczęcia postępowania,
- w 6 przypadkach wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia,
- w jednym przypadku na wniosek odpowiedziano pismem, które nie spełniało wymogów postanowienia lub decyzji.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:




- terminowości rozpatrywania wniosków,
- formalno-prawnej zgodności wydawanych dokumentów z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowości prowadzenia postępowania.

Do badania wytypowano następujące sprawy:

- decyzja Fn.3123.2.18.2016 z dnia 04.01.2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w wysokości 194 zł. Wniosek o umorzenie III i IV raty podatku od nieruchomości za 2015 rok wpłynął w dniu 17.12.2015 roku. Prośba argumentowana jest trudną sytuacją finansową spowodowaną m.in. tym, iż jedynym źródłem dochodów podatnika i jego syna są renty, których łączna wysokość wynosi 1205,24 zł. Wystarcza to jedynie na zakup lekarstw i bieżące utrzymanie. Na akta sprawy składają się:

- protokół z oględzin,
- protokół z przesłuchania strony,
- bankowe potwierdzenia przelewu o wpływie na rachunek renty podatnika i jego syna,
- odcinek opłaty za telewizję kablową,
- polecenie przelewu do banku dotyczące spłaty zadłużenia,
- potwierdzenie opłacenia ubezpieczenia dobrowolnego podatnika i syna,
- potwierdzenie spłaty pożyczki,
- faktury za zakup leków,
- opisy badań rentgenowskich,
- opis badania usg,
- skierowanie do szpitala,
- szpitalna karta premedykacyjna,
- informacja lekarza z badania USG,
- dokument dotyczący badania cytologicznego
- zdjęcie z badania USG,
- wyniki badań krwi,

Organ podatkowy zastosował ulgę i umorzył zaległe zobowiązanie. Z analizy decyzji wynika, że nie zawiera ona uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej. Uzasadnienie prawne składa się z zacytowanego przepisu prawa oraz jego wyjaśnienia. Wynika z niego, że pod pojęciem ważny interes podatnika należy rozumieć znaczne obniżenie zdolności płatniczych dłużnika spowodowanych zdarzeniem losowym

sky

otw



(powódź, pożar kradzież lub inne zdarzenie uznane za wyjątkowe). Z ważnym interesem możemy mieć do czynienia również wówczas, gdy podatnika znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć. Natomiast pod pojęciem interesu publicznego organ podatkowy rozumie pewną potrzebę, której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej lub całemu społeczeństwu. Wskazując przyczyny umorzenia organ podatkowy stwierdził jedynie, że z akt sprawy należy wnosić, iż w przypadku n/w w ostatnim czasie wystąpiły okoliczności, które można określić jako „ważny interes podatnika”. Dlatego też Wójt Gminy Hajnówka postanowił umorzyć III i IV ratę podatku od nieruchomości. Zgodnie z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Należy zatem przyjąć, że w tej części decyzja nie spełnia kryteriów wynikających z przepisu. W uzasadnieniu faktycznym organ podatkowy powinien odnieść się do zebranego materiału dowodowego oraz ustalić zdarzenia, które miały wpływ na jego sytuację finansową, a o których mowa w uzasadnieniu prawnym. Należy mieć na uwadze, że interes podatnika występuje w przypadku obniżenia zdolności płatniczych w związku z zaistnieniem zdarzeń losowych lub też znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub jej zapobiec. Z akt podatkowych wynika, że podatnik jest osobą schorowaną. Nie wynika z nich jednak od kiedy podatnik choruje. Bowiem w przypadku gdy jest to stan permanentny nie można mówić o sytuacji nadzwyczajnej, chyba że w związku z nią w danym momencie zaszła potrzeba wydatkowania dodatkowych środków ponad to, co wydaje zwyczajowo. Należy mieć również na uwadze, że instytucja umorzenia ma charakter wyjątkowy i w wyjątkowych sytuacjach powinna być stosowana. Jej istotą jest pomoc podatnikowi w wyjściu z ewentualnych kłopotów finansowych. Natomiast jeżeli podatnik jest ciągle w trudnej sytuacji finansowej w gminie są instytucje powołane do pomocy takim osobom. Z akt podatkowych wynika, że podatnik nie korzysta z pomocy GOPS. Jeżeli więc w trakcie postępowania ustalono by, że znajduje się w ciężkiej sytuacji finansowej wskazanym byłoby skierowanie go do GOPS-u. Biorąc pod uwagę posiadane dokumenty oraz treść decyzji, w tym treść uzasadnienia prawnego można stwierdzić, że w toku postępowania nie udowodniono występowania przesłanek wskazanych w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, a tym samym nie było podstaw do zastosowania ulgi. Ocena ta jest oparta tylko na zawartości dokumentacji podatkowej i treści decyzji. Istnieje bowiem sytuacja, w której organ podatkowy posiada

dodatkową wiedzę, której np. nie mógł udokumentować. W takim przypadku należy to opisać w uzasadnieniu faktycznym ponieważ może mieć istotny wpływ obraz sytuacji podatnika i słuszności podjętej decyzji;

- postanowienie Fn. 3123.1.1.2016 z dnia 22.01.2016 r. w sprawie pozostawienia podania bez rozpatrzenia. Wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 29.12.2015 roku i wynika z niego, że podatnik ubiega się o nie naliczanie podatku za okres od 01.11.2015 r. do 31.04.2016 roku argumentując to tym, że w tym okresie sklep jest nieczynny i nie ma z niego dochodów. W dniu 11.01.2016 roku organ podatkowy wydał wezwanie do usunięcia braków w podaniu wskazując jednocześnie, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. W ocenie kontrolującego organ podatkowy przyjął błędne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Analizując treść wniosku należy uznać, że podatnik zwraca się o zastosowanie zwolnienia z podatku na wskazany okres. Ponieważ gmina nie posiada uchwały, która zwalniałaby z podatku tego typu nieruchomości, a przepisy materialnego prawa podatkowego nie zawierają regulacji umożliwiających zwolnienie z podatku przez organ podatkowy w drodze decyzji, wniosek należało uznać bezzasadny. Tym samym zgodnie z art. 165a Ordynacji podatkowej należało wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania;

- Fn.P 3123.2.1.2016 z dnia 25.01.2016 roku w sprawie umorzenia IV raty podatku od nieruchomości za 2015 rok. Wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 22.12.2015 roku. Wynika z niego, że podatnik jest w trudnej sytuacji finansowej z powodu choroby. W 2008 roku przeżył on zawał serca a obecnie jest po urazie klatki piersiowej. Wiąże się to z okresowymi pobytami w szpitalu. Z tego powodu nie może podjąć pracy a żona jest na okresie wypowiedzenia. Jedna pensja powoduje kłopoty z opłacaniem rachunków za media oraz wykupem leków. W toku postępowania zebrano następujący materiał dowodowy: protokół z oględzin, protokół z przesłuchania, kopia wypowiedzenia z pracy; polecenie przelewu spłaty raty kredytu, kopie rachunków za energię elektryczną i telewizję kablową, wyciąg z rachunku karty kredytowej, kopia ubezpieczenia pojazdu silnikowego, kopie rachunków zakupu leków, karty informacyjne leczenia szpitalnego za okresu od sierpnia 2015 do grudnia 2015 r.

W wydanej decyzji organ podatkowy przychylił się do wniosku podatnika i umorzył zaległe zobowiązanie. Analizując decyzję stwierdzono, że organ podatkowy posługuje się identyczną jak w przypadku ww. decyzjach definicją przesłanek o których mowa w art. 67a Ordynacji podatkowej. Z uzasadnienia faktycznego jedynie wynika, że zdaniem organu materiał

55 skąd

Orn  
Jus

dowodowy wskazuje, że w przypadku podatnika wystąpiły okoliczności, które można nazwać ważnym interesem podatnika. W związku z powyższym organ podatkowy uznał, iż można uwzględnić prośbę podatnika. W ocenie kontrolującego przedmiotowa decyzja zawiera tę samą wadę, co decyzje opisywana powyżej tzn. nie zawiera uzasadnienia faktycznego w formie przewidzianej w art. 201 § 4 Ordynacji podatkowej. Nie wiadomo zatem, czym kierował się organ podatkowy uznając, że w tym przypadku ma do czynienia z ważnym interesem podatnika. Samo przekonanie organu podatkowego o spełnieniu warunków do możliwości zastosowania nie jest wystarczające. Jego decyzje podlegają kontroli i weryfikacji. W związku z powyższym, aby nie narazić się na zarzut naruszenia przepisów powinien zachować szczególną ostrożność, staranność i skrupulatność w prowadzeniu postępowania i wydawaniu decyzji,

- postanowienie nr FN.3123.2.5.2015 z dnia 08.03.2016 r. w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że na dzień rozpatrywania podania na podatniku nie ciąży żadne zobowiązania a zatem nie jest możliwe zastosowanie ulgi w postaci umorzenia zaległego podatku. Wniosek o umorzenie podatku za 2016 rok (lub jego części) wpłynął w dniu 07.03.2016 r.

- Fn. 3123.2.7.2016 z dnia 13.06.2016 roku w sprawie umorzenia zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego (III i IV rata z 2015 roku i I i II rata z 2016 roku). Wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 24.05.2016 roku. Z jego uzasadnienia wynika, że podatnik jest w trudnej sytuacji finansowej. Jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Jedynym źródłem dochodu jest zasiłek w wysokości 317 zł z GOPS-u. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty: kopia decyzji z GOPS-u o przyznaniu zasiłku, faktury, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy potwierdzające jego status, protokołu z oględzin i przesłuchania strony. Organ podatkowy przychylił się 974 zł. Z analizy decyzji wynika, że w uzasadnieniu organ podatkowy przytoczył fakty wynikające z podania i zebranych dokumentów. W dalszej części zawiera ona uzasadnienie prawne wraz z wyjaśnieniem. Wyjaśnienie do uzasadnienia prawnego jest identyczne jak w przypadku decyzji opisywanych powyżej. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy jak i treść dość obszernego podania należy wnioskować, że podatnik w złej sytuacji finansowej znajduje się od dłuższego czasu. W ostatnim czasie nie zaszły nagłe lub nieprzewidywalne zdarzenia, które pogorszyły jego sytuację. Z materiału dowodowego nie wynika, czy podatnik podejmował próby zmiany swojej

sytuacji. Jeżeli takowych nie było to w dalszym ciągu nie będzie on w stanie regulować swoich zobowiązań. Jest to związane z charakterystyką podatku od nieruchomości, który uzależniony jest od faktu posiadania a nie wykorzystywania lub stanu nieruchomości. Z żadnego dokumentu znajdującego się w aktach sprawy nie wynika, aby wskazano podatnikowi na powyższe okoliczności. Tym samym zastosowanie ulgi skutkuje jedynie krótkotrwałą poprawą a udzielona ulga nie spełniła swojej funkcji umożliwienia wyjścia z kryzysowej sytuacji.

- Fn. 3123.2.10.2016 z dnia 21.03.2016 r. w sprawie umorzenia III i odmowy umorzenia IV raty podatku od nieruchomości za 2016 rok. Wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 22.09.2016 roku i wynika z niego, że prośbę swą podatnik argumentuje trudną sytuacją finansową w związku z chorobą podatnika (niepełnosprawność w stopniu znacznym). Na akta sprawy składają się: karta leczenia szpitalnego, potwierdzenie wpływu emerytury, faktura za wodę, paragony z apteki, rachunek za energię, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności; decyzja, decyzje o przyznaniu zasiłków okresowego z GOPS-u, protokół o stanie majątkowym. Analizując wydaną decyzję stwierdzono, że zawiera ona wszystkie elementy wymienione w art. 201 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej. W ocenie organu podatkowego postępowanie podatkowe potwierdziło, iż podatnik znajduje się w trudnej sytuacji finansowej. W uzasadnieniu faktycznym przytoczono ustalenia dokonane w trakcie postępowania oraz wynikające z zebranego materiału dowodowego. Mankamentem jaki można by wskazać jest brak analizy (podsumowania) i odniesienia się do wyjaśnienia podstawy prawnej. Pokazanie w sposób jednoznaczny, iż faktycznie, posiadane dochody w danym momencie nie są w stanie zabezpieczyć potrzeb życiowych podatnika z uwagi na takie to a takie zdarzenie, a opłacenie podatku pogłębiłoby ten stan jeszcze bardziej.

Podsumowując działania organu podatkowego w badanym obszarze należy stwierdzić, że:

- postępowania prowadzono w terminie wskazanym w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej,
- w ocenie kontrolującego w większości przypadków decyzje nie zawierają uzasadnienia faktycznego lub też nie spełnia ono kryteriów wynikających z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. Przepis ten stanowi, że uzasadnienie faktyczne zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Sposób jego sformułowania wymusza na organie podatkowym odniesienie się do zebranych w trakcie postępowania dowodów oraz

szk  
d

MB  
JTB

ustalonych faktów wraz z ich oceną. Uzasadnienie powinno zawierać argumenty, które przeważały za danym rozstrzygnięciem. Należy również mieć na uwadze treść uzasadnienia prawnego, które zawiera jedyną legalną definicję przesłanek wymienionych przez ustawodawcę w art. 67a § ustawy. W każdym wytypowanym do kontroli przypadku argumentacja podatników mająca uzasadniać udzielenie ulgi wskazywała na ich trudną sytuację materialną. W związku z powyższym postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w kierunku rzetelnego ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie. Jeżeli podatnik wskazuje konkretną przyczynę należałoby ustalić czy faktycznie miała ona miejsce, jaki był jej wpływ na sytuację materialną podatnika oraz fakt czy jej wystąpienie było niezależne od działań podatnika i nie miał on na nią żadnego wpływu. Takie działanie jest niezbędne aby nie narazić się na zarzut naruszenia następujących norm prawa wynikających z Ordynacji podatkowej, sformułowanych jako zasady postępowania podatkowego, a mianowicie:

- a) legalizmu w postępowaniu podatkowym (art. 120),
- b) prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie (art. 121 § 1),
- c) prawdy obiektywnej (art. 122).

Mając na uwadze przedstawioną dokumentację oraz treść uzasadnienia faktycznego należy uznać, iż nie wynika z nich w jaki sposób organ podatkowy ustalił, że doszło do spełnienia przesłanek umożliwiających zastosowanie ulgi. Jest również możliwa sytuacja, w której organ podatkowy posiada wiedzę, której nie można odpowiednio udokumentować, a która wskazuje jednoznacznie, że podjęte rozstrzygnięcie jest prawidłowe. Tego typu sytuacja powinna być jednak opisana w treści decyzji,

- błędnie zastosowano przepis art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej w sytuacji gdy należało wydać postanowienie na mocy art. 165a ustawy.

Kopie decyzji wytypowanych do kontroli stanowią zał. nr 3/7 do prot. kontroli.

#### 5.2.11. Rachunkowość podatków i opłat

W kontrolowanym okresie zagadnienia z zakresu polityki rachunkowości w części dotyczącej podatków i opłat były określone w instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Hajnówka wprowadzonej Zarządzeniem Wójta Nr 97/2012 z dnia 12 stycznia 2012 roku.



Zgodnie z treścią instrukcji ewidencja podatków i opłat powinna być prowadzona według zasad określonych w :

- 1) ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ( tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zm.),
- 2) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późniejszymi zmianami ),
- 3) ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zm.),
- 4) ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 z późniejszymi zmianami),
- 5) Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego ( Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
- 6) Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późniejszymi zmianami),
- 7) Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137, poz. 1543),
- 8) Zarządzeniu Wójta Gminy Hajnówka w sprawie zasad rachunkowości przyjętych dla Urzędu Gminy Hajnówka ( Zakładowy Plan Kont ),
- 9) Uchwale Rady Gminy Hajnówka Nr XXX/167/01 z dnia 30 października 2001 roku w sprawie: inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Zbiory danych tworzące księgi rachunkowe są tworzone i obsługiwane przez programy komputerowe Infosystem Groszek.

Badanie w zakresie prawidłowości ewidencji podatkowej przeprowadzono na grupie podatników zał. 3/2; 3/4; 3/5; 3/6 i 3/8. Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie kont podatkowych poszczególnych podatników oraz dokumentów źródłowych takich jak:

- deklaracje podatkowe złożone przez osoby prawne na podatek rolny, leśny i od nieruchomości,

- decyzje wymiarowe wystawiane osobom fizycznym będącym podatnikami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- decyzje podatkowe przyznające ulgi w spłacie podatków lokalnych (umorzenia, odroczenia terminów płatności, oraz rozłożenia na raty),
- bankowe dowody wpłat,
- kwitariusze podatkowe .

W wyniku kontroli istotnych nieprawidłowości nie stwierdzono, należy natomiast zwrócić uwagę na zapis instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat, zgodnie z którym „...Przed przyjęciem wpłaty inkasent powinien ustalić na podstawie konta podatnika wysokość przypadającej do zapłacenia należności. Składa się ona z kwoty raty bieżącej i z niezapłaconych dotychczas zaległości...” jest sprzeczny z zapisami art. 293 § 2 pkt 4 Ordynacji podatkowej. Przedmiotowy przepis stanowi, że dane zawarte dokumentacji rachunkowej organu podatkowego są objęte tajemnicą skarbową. Inkasent natomiast nie jest wymieniony w katalogu osób, które są zobowiązane do przestrzegania tajemnicy skarbowej, a tym samym mają dostęp do danych objętych tajemnicą.

#### 5.2.12. Podatek od środków transportowych

W 2016 roku obowiązywały stawki podatku od środków transportowych ustalone przez Radę Gminy Hajnówka w uchwale Nr XIV/46/15 z dnia 6 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Rada Gminy nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 12 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i nie wprowadziła dodatkowych zwolnień z przedmiotowego podatku.

Ewidencję pojazdów podlegających opodatkowaniu stanowią: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, kopie faktur zakupu lub sprzedaży pojazdów, informacje przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Hajnówce dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów, bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli.

W badanym okresie zgodnie z ewidencją deklaracje na podatek złożyło 13 podatników, którzy wykazali do opodatkowania 30 pojazdów. Kontroli poddano podatników, których dane identyfikacyjne zawiera zał. nr 3/8 do prot. kontroli.

Zgodnie z ewidencją księgową w roku 2016 przypis w przedmiotowym podatku wyniósł 43.536,00 zł, natomiast uzyskano dochody w wysokości 43.144,00 zł

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat i naliczonych odsetek. Z okazanej dokumentacji wynika, że:

- bazując jedynie na danych wynikających z deklaracji podatkowych ustalono, że podatnicy w prawidłowy sposób ustalili kwoty podatków,
- z trzydziestu pojazdów podlegających opodatkowaniu jedynie w ośmiu przypadkach przedstawiona dokumentacja pozwala na weryfikację parametrów mających wpływ na wysokość opodatkowania,
- art. 9 ust. 6 ustawy podatkach i opłatach lokalnych naruszyli podatnicy o wskazanych numerach kont:
  - a) 100015 ponieważ deklarację dotyczącą pojazdu o nr rejestracyjnym BHA61TA złożył w dniu 01.03.2016 roku,
  - b) Wojskowy Oddział Gospodarczy roczną deklarację dotyczącą posiadanych pojazdów złożył w dniu 24.02.2016r.

#### 5.2.13. Postępowanie egzekucyjne i upominawcze

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że zaległości na koniec roku 2016 wyniosły 50179,25 zł, co w stosunku do 62485,43 zł na początek kontrolowanego okresu stanowi spadek o około 20 %. Z ewidencji podatkowej wynika, że kontrolowana jednostka nie posiada zaległości zabezpieczonych hipoteką. W kontrolowanym okresie dokonano odpisu należności przedawnionych na kwotę 93 zł. Z okazanej dokumentacji wynika, że na przedmiotową zaległość składają się należności dwóch podatników. W przypadku podatnika posiadającego zaległość na kwotę 42 zł podstawą odpisania był zwrot tytułu wraz z postanowieniem o umorzeniu postępowania. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że koszty egzekucji będą wyższe niż kwota zaległości. Natomiast w drugim przypadku organ podatkowy nie wystawił tytułu wykonawczego z uwagi na fakt, iż podatnik nie żyje od 2008 roku. Informacja ta wskazuje z kolei, że przedmiotowa zaległość dotycząca 2013 r. nie istnieje ponieważ brak możliwości skutecznego doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania

Σ sky j

df dr

powoduje, iż nie doszło do powstania zobowiązania podatkowego. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że organ podatkowy próbował ustalić spadkobierców, jednak działania te nie przyniosły żadnych efektów.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w roku 2016 organ podatkowy wystawił i doręczył 170 upomnień na kwotę 65611,20 zł oraz 39 tytułów wykonawczych na kwotę 27539,43 zł.

Kontrolę działań upominawczych i egzekucyjnych przeprowadzono w oparciu o regulacje zawarte w:

- ustawie z dnia 17 czerwca 1966 o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 599),
- rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.),
- rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656),
- rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.),
- instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Hajnówka wprowadzonej Zarządzeniem Wójta Nr 97/2012 z dnia 12 stycznia 2012 roku

Kontrolę przeprowadzono na grupie dłużników wymienionych w zał. nr 3/9 prot. kontroli. Kontrola polegała na sprawdzeniu czy i kiedy organ podatkowy wystawił upomnienia i tytuły wykonawcze podatnikom, którzy nie opłacali w terminie należności podatkowych.

Na podstawie analizy dokumentacji podatkowej, dotyczącej działań upominawczych i egzekucyjnych, podjętych w stosunku do wytypowanej grupy podatników stwierdzono, że:

- przepisy instrukcji nie uwzględniają uregulowań wynikających z przepisów rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych. Między innymi w § 16 ust. 4 instrukcji organ wskazał, że jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie płatności podatku lub raty i do końca miesiąca, w którym przypada ta płatność, osoba zobowiązana do prowadzenia ewidencji sporządza, nie później niż po upływie 20 dni, upomnienie, które wysyła się do dłużnika za pośrednictwem Poczty Polskiej za potwierdzeniem odbioru lub dostarcza się przez inkasenta za potwierdzeniem odbioru. Natomiast obecnie przepisy dopuszczają podjęcie

działań informacyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległość. Dopiero gdy podatnik nie opłaci podatku po podjęciu tego rodzaju działań upomnienie należy wystawić w ciągu 21 dni,

- nie wystawiono upomnienia podatnikowi o nr konta 70383, który posiada zaległości za lata 2011-2013 oraz podatnikowi o nr konta 90053 na zaległą I ratę z 2015 roku. Brak działań stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obowiązującego w tym okresie,

- mając na uwadze obowiązujące do końca roku 2015 przepisy wynikające z rozporządzeń Ministra Finansów oraz zapisy instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat wszystkie upomnienia powinny być wystawione do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin płatności raty podatku. Z załącznika nr 3/9 wynika, że w większości przypadków upomnienia wystawiano do końca miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin płatności raty podatku. W przypadku trzynastu podatników termin ten był przekroczony, z czego u jedenastu podatników nieznacznie ponieważ upomnienia doręczono w kolejnym miesiącu. W kontekście zapisów § 16 ust. 4 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w tych przypadkach należy uznać, że prace prowadzono nieterminowo, aczkolwiek w ocenie kontrolującego jest to pochodną zbyt restrykcyjnych uregulowań instrukcji,

- dwóch podatników ( 70295 i 110068) posiada zaległości z lat 2009-2010 i 2003-2004. Biorąc pod uwagę zapisy rozdziału 8 Działu III Ordynacji podatkowej istnieje duże prawdopodobieństwo, że należności te zgodnie z art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu z mocy prawa. W związku z powyższym należy zweryfikować czy nie zaistniały przesłanki do przerwania lub zawieszenia biegu terminu przedawnienia, które mogłyby powodować, iż część z nich nie uległa przedawnieniu. W przypadku braku takich sytuacji kwoty te powinny być wyksięgowane z ewidencji księgowej ponieważ ich figurowanie powoduje, że dane w niej zawarte są niezgodne ze stanem faktycznym. Tym samym sposób prowadzenia ewidencji wskazywałby na naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 1047 ze zm.)

- badając prawidłowość prowadzenia działań egzekucyjnych stwierdzono, że tylko podatnikowi o nr konta 110221, w zakresie I raty za 2016 rok organ podatkowy nie wystawił tytułu wykonawczego pomimo, iż wcześniej było doręczone upomnienie i podatnik nie opłacił



należności. Mamy zatem do czynienia z naruszeniem art. 6 paragraf 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który obliguje wierzyciela do podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych oraz postanowień instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat wynikających z § 16 ust. 6, zgodnie, z którymi jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, pracownik referatu zobowiązany do egzekwowania należności z tytułu podatków lub inna osoba wskazana przez kierownika Referatu sporządza, na kwoty zaległe, po upływie 20 dni od zakończenia miesiąca, w którym doręczono upomnienie, tytuły wykonawcze. Ustalono również, że w większości przypadków gdy tytuł wystawiono, miało miejsce naruszenie ww. przepisu w zakresie terminowości podjęcia działań. Jedynie w 19 przypadkach można uznać, że tytuł wystawiono z zachowaniem terminów.

Podsumowując dokonane ustalenia należy stwierdzić, że działania organu wskazują na prowadzenie ich w sposób systematyczny i kompleksowy. Natomiast należy zastanowić się nad zasadnością uregulowań zawartych w przepisach wewnętrznych. Ustalone w nich terminy na podjęcie działań upominawczych i egzekucyjnych wydają się zbyt restrykcyjne w stosunku do przepisów rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych. Ich określenie powinno uwzględniać uregulowania zawarte w rozporządzeniu z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych i specyfikę stanowisk pracy osób zobowiązanych do ich stosowania.

#### 5.2.14. Wynagrodzenie prowizyjne sołtysów

W 2016 roku na terenie gminy obowiązywała uchwała Nr XXX/167/01 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 października 2001 roku w sprawie inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Z zapisów § 1 ust. 2 uchwały wynika, że na inkasentów wyznaczono sołtysów. Wysokość wynagrodzenia za prowadzenie inkasa została określona w załączniku do uchwały.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ewidencji,
- weryfikacji wysokości odprowadzonych podatków z dokumentami źródłowymi,
- prawidłowości naliczeń i wypłat wynagrodzeń w stosunku do wysokości przysługującej określonej w przedmiotowej Uchwale.

Do kontroli wybrano inkasentów z następujących sołectw: Dubicze Osoczne, Czyżyki, Chytra, Borysówka,

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- inkasenci w całości i terminowo odprowadzali pobrane podatki,
- wysokość wypłaconego wynagrodzenia jest zgodna z ustaleniami wynikającymi z zapisów uchwały,
- kwitariusze służące do poboru podatków zawierają informacje z dokumentacji rachunkowej organu podatkowego, które zgodnie z art. 293 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Między innymi inkasenci mogą wejść w posiadanie wiedzy o wielkości wysokości obowiązanu podatkowego i posiadanych zaległościach.

## **VI. Wydatki budżetowe.**

### **6.1. Dane ogólne.**

Planowane wydatki budżetu w 2016 roku wyniosły 16.244.190 zł (wykonanie 14.439.318,08 zł).

W zakresie realizacji wydatków budżetu gminy w kontrolowanym okresie szczegółowemu badaniu poddano:

- wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Gminy;
- wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy;
- wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok;
- wybrane wydatki inwestycyjne.

### **6.2. Wydatki na funkcjonowanie Rady Gminy.**

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S, w 2016 r. łączne wydatki na pokrycie kosztów funkcjonowania Rady Gminy wyniosły 119.433,63 zł (plan – 123.700 zł) i zostały sklasyfikowane w rozdziale 75022 Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu). Na wskazane wydatki złożyły się wydatki sklasyfikowane w paragrafach:

- 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” – 113.547 zł,

- 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 4.602,99 zł,
- 4300 „Zakup usług pozostałych” – 685,85 zł,
- 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” – 584,79 zł.

Spośród wydatków poniesionych na funkcjonowanie Rady Gminy szczegółową kontrolą objęto wydatki związane z wypłatą diet radnym.

W okresie objętym kontrolą wypłaty diet dokonywane były na podstawie uchwał:

- nr II/15/06 Rady Gminy Hajnówka z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym,

- nr XIII/67/11 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zasad otrzymywania diety przez przewodniczących rad sołeckich.

Na podstawie ww. uchwał:

- Przewodniczący Rady Gminy otrzymywał miesięczny ryczałt w wysokości 1.200 zł,
- radni otrzymywali miesięczną dietę w wysokości 600 zł (w przypadku nieobecności, diety ulegały zmniejszeniu o 20% za każdą nieobecność na sesji,
- sołtysi za udział w sesjach Rady Gminy otrzymywali dietę w wysokości 80 zł.

Szczegółową kontrolą objęto wypłatę diet w miesiącach: październik - grudzień 2016 roku na łączną kwotę 9.900 zł. Kontrolującym okazano listy obecności na posiedzeniach komisji i sesjach, a następnie sporządzone na ich podstawie listy płac.

Ustalono, iż diety wypłacane sołtysom za udział w sesjach Rady Gminy (łącznie 31.560 zł) zostały sklasyfikowane w rozdziale 75095 par. 3030.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 6.3. Wydatki na wynagrodzenia.

Według danych jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania w 2016 r. planu wydatków Urzędu Gminy, wydatki poniesione na wynagrodzenia osobowe pracowników oraz na pochodne od tych wynagrodzeń wyniosły łącznie 1.471.794,02 zł (na plan 1.495.511 zł).

Dokonano kontroli prawidłowości zaszeregowania pracowników oraz ustalenia wysokości wynagrodzeń na podstawie aktualnych w okresie objętym kontrolą angaży wybranych pracowników Urzędu Gminy. Kontroli poddano poprawność ustalenia wysokości

wynagrodzeń oraz wypłaty wynagrodzeń w październiku i listopadzie 2016 roku 8 pracowników.

Ustaień dokonano w oparciu o odpowiednie przepisy następujących aktów prawnych:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.),

- ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.),

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050 ze zm.), obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1786;

- zarządzenia nr 20/09 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Hajnówka po zmianach (obecnie obowiązuje regulamin nadany zarządzeniem nr 230/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Hajnówka), regulującego warunki wynagradzania, w tym kwestie dotyczące wynagrodzenia zasadniczego, dodatków: stażowego, funkcyjnego i specjalnego oraz nagród.

Analizie poddano dokumentację dotyczącą zaszeregowania, ustalenia wysokości wynagrodzeń w poszczególnych składnikach w porównaniu do stawek wynikających z przepisów płacowych dla niżej wymienionych osób:

- Lucyna Smoktunowicz – Wójt,
- Luba Nowik – Skarbnik,
- Krystyna Siekan – kierownik referatu organizacyjnego,
- Aleksander Kulik – kierownik referatu Inwestycji, planowania przestrzennego i gospodarki gruntami,
- H. S. – inspektor UG,
- B. G. – księgowa, kasjer,
- M. E. – inspektor UG,
- S. I. – inspektor UG.

Do prawidłowości ustalenia wysokości uwag się nie wnosi. Spośród ww. osób, dodatek specjalny, wynikający z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych w wysokości



zgodnej z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych otrzymuje Wójt Gminy.

W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **6.4. Wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.**

Kontrolowana jednostka tworzy fundusz świadczeń socjalnych wspólnie z Gminnym Centrum Kultury oraz Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Kontrolującym okazano stosowne porozumienie z dnia 7 września 2015 roku, zawarte w trybie art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Zgodnie z art. 12 środki funduszu są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

W kwestii naliczania odpisu stwierdzono co następuje. Kontrolującym okazano wykaz pracowników UG z określeniem wymiaru zatrudnienia w ciągu roku. Z wykazu wynika, iż planowane średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na etaty w 2016 roku wyniosło 44,6 etatu. Do sposobu obliczenia planowanego średniorocznego zatrudnienia uwag się nie wnosi.

Planowany odpis na zfsś wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 roku w Urzędzie Gminy, obejmujący pracowników oraz emerytów, wynosił 44.377,28 zł. Zgodnie z art. 6 ust. 2 równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń pracodawca przekazuje na rachunek Funduszu w terminie do 30 września, z tym że w terminie do 31 maja przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów. W kontrolowanej jednostce, do 31 maja przekazano 31.915,08 zł, a do 30 września, pozostała kwota w wysokości 12.462 zł. Kontrolowana jednostka dokonała przeliczenia faktycznego średniorocznego zatrudnienia wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, następnie przekazano na rachunek zfsś kwotę 802,52 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **6.5. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii.**

Stwierdzono, że Gmina Hajnówka uzyskała w 2016 r. dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 25.306,99 zł (na plan 36.000 zł). Wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 20.118,06 zł (na plan 31.262 zł), a na przeciwdziałanie narkomanii 4.885,38 zł (na plan 10.000 zł). W 2015 roku jednostka osiągnęła dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 26.221,87 zł (na



plan 36.000 zł), a wydatki wykonano w wysokości 20.960,32 zł (na plan 37.341 zł). W 2017 roku, przy planowanych dochodach z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu na poziomie 36.000 zł zaplanowano wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii na poziomie 36.000 zł, co oznacza, że nie uwzględniono już kwoty dochodów niewykonanych na realizację programów w 2015 roku.

Kontrolującym okazano Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 rok przyjęty uchwałą nr XVI/59/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2015 roku oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 przyjęty uchwałą nr XIII/66/11 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2011 roku.

W ramach kontroli zbadano wybrane wydatki sklasyfikowane w par. 4210 w rozdziale 85153 i 85154:

- 1.820 zł na zakup materiałów papierniczych wykorzystanych przy organizacji konkursów i festynu w Zespole Szkół w Dubinach. Wydatek zgodny z Programem,
- 523,11 zł na zakup artykułów spożywczych na organizację biwaku jako alternatywnej formy spędzania wolnego czasu. Wydatek zgodny z Programem,
- 424,64 zł na zakup artykułów sportowych wykorzystanych w celu realizacji programu „Wakacyjne spotkania w świetlicach – programu ukierunkowanego na popularyzację zdrowego życia – wolnego od alkoholu”. Wydatek zgodny z Programem,
- 557,08 zł zakup gier i artykułów papierniczych w celu realizacji programu „Wakacyjne spotkania w świetlicach – programu ukierunkowanego na popularyzację zdrowego życia – wolnego od alkoholu”. Wydatek zgodny z Programem,
- 214,27 zł na zakup materiałów papierniczych na zajęcia w świetlicach gminnych. Wydatek zgodny z Programem,
- 676,60 zł na zakup tonerów dla Gminnego Centrum Kultury w celu drukowania materiałów informacyjnych w zakresie przeciwdziałania narkomanii. Wydatek zgodny z Programem,
- 458,40 zł na zakup materiałów papierniczych, wykorzystanych w ramach akcji „Nie daj się wkręcić” realizowanej w Zespole Szkół w Dubinach. Wydatek zgodny z Programem.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 6.6. Wydatki na dotacje celowe udzielane jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

Uchwałą nr XIV/47/15 z dnia 6 listopada 2015 roku Rada Gminy Hajnówka uchwaliła Roczny program współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 roku.

Zarządzeniem nr 124/16 z dnia 28 stycznia 2016 roku Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań własnych gminy Hajnówka w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Ogłoszenie opublikowano na stronie internetowej bip i wywieszono na tablicy ogłoszeń UG. Z treści ogłoszenia wynikało m. in.:

- rodzaj i zakres zadania: popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce,
- wysokość przeznaczonych środków – 3.000 zł,
- zasady przyznawania dotacji,
- czas trwania zadania – od 1 maja do 30 czerwca,
- zasady rozliczenia otrzymanej dotacji.

Komisja Konkursowa została powołana w drodze zarządzenia nr 142/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 14 marca 2016 roku.

Z protokołu z posiedzenia Komisji konkursowej z dnia 1 kwietnia 2016 roku wynika, że do udziału w postępowaniu wpłynęła jedna oferta, złożona przez Stowarzyszenie „Miłośnicy Muzyki Cerkiewnej”. Oferta była zgodna z wymogami ogłoszenia. Wnioskowana kwota wynosiła 3.000 zł.

Umowa nr 50/2016 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce” została zawarta 1 kwietnia 2016 roku. Postanowienia umowy były zgodne z ofertą.

Sprawozdanie z realizacji zadania zostało złożone 11 lipca 2016 roku. Kwota wykorzystanej dotacji była zgodna z umową. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 6.7. Dokonano kontroli prawidłowości przeznaczenia dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.



Wpływy z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w latach 2014 – 2016 przedstawiały się następująco:

- rok 2014 – 245.198,20 zł (ujęte w rozdziale 75618);
- rok 2015 – 241.971,94 zł, ujęte w rozdziale 90002;
- rok 2016 – 242.397,45 zł (na plan 244.000), ujęte w rozdziale 90002.

Wydatki na cele wskazane w art. 6r ust. 2 – 2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, sklasyfikowane w rozdziale 90002, wyniosły odpowiednio:

- rok 2014 – 254.438,02 zł;
  - rok 2015 – 241.971,94 zł;
  - rok 2016 – 244.000,09 zł. Do ujęcia wydatków w rozdziale 90002 uwag się nie wnosi.
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 6.8. Wydatki budżetowe majątkowe.

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Saldo na początek 2016 roku wynosiło po stronie Wn 600.706,89 zł, a na koniec roku 864.224,79 zł, przy obrotach w ciągu roku po stronie Wn 2.095.872,73 zł i Ma 1.832.354,83 zł. W okresie objętym kontrolą zakończono następujące inwestycje:

- 2 inwestycje drogowe polegające na przebudowie ulic (nakłady poniesione na poszczególne inwestycje zostały wyksięgowane z konta 080 na konto 011 na podstawie dokumentów OT) o łącznej wartości 1.494.408,55 zł (jedna z tych inwestycji została omówiona w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych),
  - przyjęto na stan modernizację oczyszczalni ścieków – 257.743,83 zł,
  - dostawa i montaż zbiornika na gaz (omówione w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych do 30.000 euro) – 8.610 zł,
  - zakup sprzętu na potrzeby OSP (szerzej omówiono w części protokołu dotyczącej mienia komunalnego) – 46.113 zł,
  - budowa dwóch altan – 25.479,45 zł,

Na saldo Wn na koniec roku złożyły się salda:

*Sty*

*Sty*

- 4 rozpoczętych inwestycji, na które nie zostały poniesione żadne nakłady w 2016 roku. Łączne saldo na wskazanych inwestycjach wyniosło 82.907,01 zł (wg oceny kontrolowanej jednostki, inwestycje będą realizowane),

- 5 rozpoczętych inwestycji, na które poniesiono nakłady w 2016 roku. Łączne saldo na wskazanych inwestycjach wyniosło 781.317,78 zł.

Uwag się nie wnosi.

#### **6.9. Wydatki na realizację zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.**

W kontrolowanej jednostce obowiązuje zarządzenie nr 287/14 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie: ramowych procedur udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

Zgodnie z regulaminem, przy założeniu, że udzielanie zamówień powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasady uzyskiwania najlepszych efektów z poniesionych wydatków oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, dodatkowo:

- przy zamówieniach do kwoty 2.000 euro – zamówienie wymaga potwierdzenia fakturą, notą, rachunkiem,

- zamówienia o wartości szacunkowej powyżej kwoty 2.000 euro, do kwoty nieprzekraczającej 8.000 euro można dokonać po przyprowadzeniu negocjacji z jednym wykonawcą, udokumentowanych protokołem zatwierdzonym przez kierownika jednostki,

- przy zamówieniach o wartości szacunkowej powyżej kwoty 8.000 euro, ale nieprzekraczającej równowartości 20.000 euro należy przeprowadzić telefoniczne rozeznanie cenowe z co najmniej 3 wykonawcami. Z rozeznania sporządza się dokumentację (zgodnie z zał. nr 4 do zarządzenia),

- przy zamówieniach o wartości szacunkowej powyżej kwoty 20.000 euro, ale nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro pracownik występuje z wnioskiem do kierownika o wyrażenie zgody na realizację zamówienia (wzór wniosku określony w zał. nr 1 do zarządzenia). Po uzyskaniu zgody pracownik przeprowadza pisemne rozeznanie cenowe (co najmniej u 3 wykonawców). Z postępowania sporządzana jest dokumentacja określona w załączniku nr 4 do zarządzenia.

Szczegółową kontrolą objęto cztery losowo wybrane postępowania.

„Profilowanie dróg zwirowych i gruntowych na terenie gminy Hajnówka w 2016 roku”. Wartość szacunkową ustalono na poziomie 18.000 zł netto (równowartość 4.311,48 euro). W wyniku przeprowadzenia rozeznania cenowego w formie telefonicznej, obejmującego 4 potencjalnych wykonawców, wybrano najkorzystniejszą ofertę (najmniejsza cena za godzinę pracy – 109 zł). Całość procedury wyboru wykonawcy została udokumentowana w sposób przewidziany w zarządzeniu. Umowa nr 54/2016 została zawarta 31 marca 2016 roku. Ustalono, iż rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi na podstawie faktury (faktur częściowych) wystawionej wg faktycznie przepracowanych godzin i po przedłożeniu zestawienia godzin pracy. W umowie błędnie określono wynagrodzenie, tj. ustalono, iż będzie 150 godzin pracy przy stawce ustalonej w postępowaniu (109 zł netto), co wg zapisów umowy dało łączne wynagrodzenie w wysokości 18.000 zł netto (powinno być 16.350 zł). Kontrolującym okazano zestawienia, na podstawie których wystawiono faktury. Stawka wynikająca z faktur była zgodna z ustaloną w toku postępowania na wyłonienie wykonawcy i wynosiła 109 zł netto/godz. Uwag się nie wnosi.

„Dostawa i montaż zbiornika na gaz propan techniczny o pojemności 2700 litrów”. Wartość szacunkową ustalono na poziomie 7.000 zł netto (równowartość 2.062,32 euro). W wyniku przeprowadzenia rozeznania cenowego poprzez rozesłanie zapytania ofertowego z formularzem do 3 wykonawców, otrzymano 2 oferty, z których wybrano najkorzystniejszą (kryterium wyboru była cena). Całość procedury wyboru wykonawcy została udokumentowana w sposób przewidziany w zarządzeniu. Umowa nr 12/2016 została zawarta 1 lutego 2016 roku. Montaż zbiornika został przeprowadzony w dniu 15 marca 2016 roku. Kwota wynagrodzenia do zapłaty wynikająca z faktury była zgodna z umową i ofertą. Uwag się nie wnosi.

„Dostawa żwiru do remontu dróg gminnych i wewnętrznych w 2016 roku”. Wartość szacunkową ustalono na poziomie 98.000 zł netto (równowartość 23.473,62 euro). W wyniku przeprowadzenia rozeznania cenowego poprzez rozesłanie zapytania ofertowego z formularzem do 5 wykonawców, otrzymano 4 oferty, z których wybrano najkorzystniejszą (kryterium wyboru była cena). Całość procedury wyboru wykonawcy została udokumentowana w sposób przewidziany w zarządzeniu. Umowa nr 75/2016 została zawarta 25 kwietnia 2016 roku. Ustalono, iż rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi na podstawie faktur częściowych wystawionych po wykonaniu określonego etapu usługi i przedłożeniu zestawienia dowiezonego

25  
80y d

25  
80y d



zawartości zaakceptowanego przez pracownika UG. Kontrolującym okazano zestawienia, na podstawie których wystawiono faktury. Stawka wynikająca z faktur była zgodna z ustaloną w toku postępowania na wyłonienie wykonawcy. Uwag się nie wnosi.

„Odsnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2015 – 2016”. Wartość szacunkową ustalono na poziomie 48.150 zł netto (równowartość 11.533,21 euro). W wyniku przeprowadzenia rozeznania cenowego poprzez rozestanie zapytania ofertowego do 10 wykonawców, otrzymano oferty od 5 wykonawców, z których wybrano najkorzystniejszą. Zapytania ofertowe dotyczyły odsnieżania terenu gminy Hajnówka. Wykonawcy mogli zgłaszać oferty na jeden bądź więcej z czterech rejonów odsnieżania. Całość procedury wyboru wykonawcy została udokumentowana w sposób przewidziany w zarządzeniu. Szczegółową kontrolą objęto zawarcie umowy i jej realizację dotyczącą odsnieżania w I rejonie (Nowokornino), II rejonie (Dubiny) i IV rejonie (Orzeszkowo). Odsnieżanie III rejonu przeprowadzono własnym sprzętem. Umowa nr 254/2016 (rejon I) została zawarta 22 listopada 2016 roku. Należność za wykonane usługi będzie rozliczana okresowo, co miesiąc na podstawie faktur i dołączonych do nich potwierdzonych raportów pracy sprzętu. analogiczne postanowienia znalazły się w umowach nr 255/2016 (rejon IV) i 256/2016 (rejon II). Stawki wynikające z umów były zgodne z ustalonymi w toku postępowania. Kontrolującym okazano zestawienia, na podstawie których wystawiono faktury. Stawka wynikająca z faktur była zgodna z ustaloną w toku postępowania na wyłonienie wykonawcy. Uwag się nie wnosi.

#### **6.10. Zamówienia publiczne.**

**6.10.1.** W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 3 postępowania przetargowe w zakresie inwestycji drogowych, w tym:

- przebudowa drogi gminnej w Soroczej Nózce,
- przebudowa drogi gminnej nr 108538B Skryplewo – droga wojewódzka nr 685,
- rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 108539B Nowosady – Dubińska Ferma.

Kontrolowana jednostka sporządziła roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych. Szczegółową kontrolą objęto postępowania na rozbudowę i przebudowę drogi gminnej nr 108539B Nowosady – Dubińska Ferma.

**6.10.1.1. Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 108539B Nowosady – Dubińska Ferma.**

Nie została powołana komisja przetargowa. Do wykonywania poszczególnych czynności w ramach postępowania zostali wyznaczeni pracownicy UG.

Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 31 maja 2016 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego na poziomie 898.210,85 zł.

Kontrolującym okazano, zatwierdzoną przez Wójta, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 7 lipca 2016 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony;
- opis przedmiotu zamówienia – rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 108539B o długości 1046,15 mb;
- termin wykonania zamówienia: 60 dni od podpisania umowy;
- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (m. in. posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności, posiadanie wiedzy i doświadczenia, dysponowanie wskazanym w siwz potencjałem technicznym);
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
- wymagania dotyczące wadium – 20.000 zł oraz dopuszczalne formy wniesienia wadium (w pieniądzu, poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych);
- termin związania ofertą (30 dni);
- opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert - UG Hajnówka do dnia 25 lipca 2016 r. do godz. 12.00;
- opis sposobu obliczenia ceny – cena zryczałtowana ustalona na podstawie zakresu rzeczowego robót na podstawie dokumentacji projektowej i SIWZ;



- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty - cena 95 % oraz termin gwarancji, co najmniej 36 miesięcy – 5%);
- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach (wzór umowy w formie załącznika);
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, umowy ramowej, zamówień uzupełniających, ofert wariantowych; nie przewidywał rozliczenia w walucie obcej, aukcji elektronicznej, zwrotu kosztów postępowania.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co wyczerpuje dyspozycję art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na portalu uzp w dniu 7 lipca 2016 roku pod nr 125167-2016, wywieszone na tablicy ogłoszeń UG w dniach od 7 lipca do 26 lipca 2016 roku oraz zamieszczone na stronie internetowej w dniu 7 lipca 2016 roku.

Pismem z dnia 25 lipca 2016 roku Skarbnik Gminy poinformowała, że „Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 510.347 zł”. Ponadto „Postępowanie o zamówienie publiczne realizowane będzie przy udziale środków pochodzących z Funduszu Leśnego Nadleśnictwa Browsk w Gruszkach. Postępowanie o zamówienie publiczne może być unieważnione w przypadku nieprzyznania Zamawiającemu środków finansowych na sfinansowanie części zamówienia przez instytucję dotującą.” Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy wynika, że „W momencie uchwalenia budżetu na 2016 r. przyjęto, iż plan finansowy na zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej Nr 108539B Nowosady - Dubińska Ferma” będzie wynosił 110 347,- zł (środki własne). Informację wstępną o możliwości współfinansowania realizacji zadania posiadaliśmy z wstępnymi uzgodnieniami z Lasami Państwowymi. Podczas uchwalania budżetu nie posiadaliśmy

potwierdzenia pisemnego na otrzymanie środków, dlatego też przyjęto w budżecie kwotę 110 347,-zł. Pismem Nadleśnictwa Browsk z dnia 20.05.2016 r. znak: SA.0290.11.1.2016 otrzymaliśmy informację o planowanym dofinansowaniu wyżej wymienionego zadania w wysokości 400 000,- zł. Stąd wynikała kwota 510 347,- zł (pokryliśmy środkami własnymi). W dniu 07.07.2016 r. ogłoszono przetarg, wartość kosztorysowa zadania wynosiła 898 210,85 zł. W praktyce wiadomym było, że kwoty po przetargu są niższe niż wynikające z kosztorysu inwestorskiego. Z tego też powodu zdecydowaliśmy wszcząć postępowanie przetargowe, mimo tego, iż w budżecie nie posiadaliśmy zabezpieczenia całej kwoty szacunkowej wartości zamówienia. Podyktowane było to długimi terminami przeprowadzenia postępowania o zamówienia publiczne. Dotowane pieniądze musiały być wykorzystane w danym roku budżetowym. Za wcześniejszym rozpoczęciem procedury przemawiało również to, że drogi nie powinny być budowane w późnym okresie jesiennym ze względu na założoną technologię powierzchniowego utrwalenia emulsją i grysami. Przed podpisaniem umowy z wykonawcą w budżecie zostały zabezpieczone w pełni środki własne Uchwałą Nr XXII/90/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30.08.2016r. Następnie podpisano umowę z wykonawcą robót w dniu 02.09.2016 r.” Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 2/6 do protokołu kontroli.

W dniu otwarcia ofert osoba prowadząca postępowanie oraz Wójt złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w postępowaniu.

Do udziału w postępowaniu wpłynęła 1 oferta złożoną przez Budomost sp. z o. o. z Zaścianek. Do poprawności oferty uwag się nie wnosi. Otwarcie ofert nastąpiło 25 lipca 2016 r. o godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający ma obowiązek podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Kontrolowana jednostka wskazała kwotę 510.347 zł brutto. Był to planowany udział środków własnych, o którym mowa powyżej (pismo Skarbnik Gminy z 25 lipca 2016 roku). Ponadto, zgodnie z umową nr SA.0290.23.2016 z dnia 9 września 2016 roku, Nadleśnictwo zadeklarowało współfinansowanie inwestycji drogowych na poziomie 400.000 zł. Wskazana kwota miała zostać przekazana na rachunek Gminy Hajnówka w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia wpływu dokumentów rozliczeniowych i nie później niż 2 dni przed terminem

płatności dołączonej faktury. Kserokopia porozumienia stanowi załącznik nr 2/7 do protokołu kontroli.

Wybrano ofertę złożoną przez Budomost sp. z o. o. z Zaścianek. Oferta opiewała na 697.470,20 zł brutto i wykonanie było objęte 3-letnią gwarancją.

Informacja o wybranej ofercie została przekazana uczestnikowi postępowania w dniu 30 sierpnia 2016 roku.

Umowa nr 202/2016 została zawarta z wykonawcą 2 września 2016 roku. Postanowienia umowy były zgodne z wymogami określonymi w SIWZ. Umowa była zmieniana w drodze aneksów:

- aneks nr 1/2016 zawarty 25 października 2016 roku w sprawie przesunięcia terminu realizacji zadania na 15 listopada 2016 r. w związku z nieprzewidzianymi warunkami atmosferycznymi, które uniemożliwiły realizację zadania w terminie,
- aneks nr 2/2016 zawarty 14 listopada 2016 roku w sprawie przesunięcia terminu realizacji zadania na 8 grudnia 2016 r. w związku z nieprzewidzianymi warunkami atmosferycznymi, które uniemożliwiły realizację zadania w terminie,
- aneks nr 3/2016 zawarty 5 grudnia 2016 roku w sprawie zmiany numeru konta Wykonawcy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 7 września 2016 roku pod nr 142516-2016.

Wykonanie zadania zostało zgłoszone przez kierownika budowy w dniu 8 grudnia 2016 roku (zgodnie z umową). Gotowość do odbioru zadania została zgłoszona przez Wykonawcę pismem z dnia 16 grudnia 2016 roku. Zgodnie z protokołem odbioru z 21 grudnia 2016 roku, zadanie zostało wykonane zgodnie z umową. Faktura z dnia 21 grudnia 2016 roku na kwotę 697.470,20 została opłacona w terminie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **6.11. Jednorazowe dodatki uzupełniające**

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zostało zatwierdzone przez Wójta Gminy Hajnówka i sporządzone przez inspektora UG w Hajnówce – p. I. Szwarec w dniu 17 stycznia 2017 r. na formularzu wymaganym przepisami rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich





wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35). Wynika z niego, iż kwoty różnic na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli, ustalone pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi w 2016 r. na wynagrodzenia nauczycieli, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wyniosły:

- a) (-) 80,70 zł dla nauczycieli stażystów (wydatki – 5.789,29 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń – 5.869,99 zł),
- b) (-) 679,16 zł dla nauczycieli kontraktowych (wydatki – 34.795,12 zł, suma – 35.474,28 zł),
- c) (-) 1.385,37 zł dla nauczycieli mianowanych (wydatki – 220.891,77 zł, suma – 222.277,14 zł),
- d) (+) 8.562,18 zł dla nauczycieli dyplomowanych (wydatki – 1.369.862,91 zł, suma – 1.361.300,73 zł).

Z powyższego wynika, że w Gminie Hajnówka w 2016 r. naliczono łącznie kwotę 2.145,23 zł tytułem dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych zatrudnionych w oświatowych jednostkach organizacyjnych Gminy Hajnówka (tj. w Zespole Szkół w Dubinach i Szkole Podstawowej w Nowokorninie).

Zatrudnienie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz poniesione wydatki na wynagrodzenia w 2016 r. w jednostkach oświatowych Gminy Hajnówka przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	podział na stopnie awansu zawodowego	miesiące od I do VIII		miesiące od IX do XII	
		średnioroczne zatrudnienie	wydatki poniesione na wynagrodzenia	średnioroczne zatrudnienie	wydatki poniesione na wynagrodzenia
1.	stażyści	0,24	5.184,49	0,06	604,80
2.	kontraktowi	0,69	14.437,85	1,56	20.357,27
3.	mianowani	5,10	168.978,98	4,00	51.912,79

4.	dypłomowani	22,80	847.325,73	22,46	522.537,18
----	-------------	-------	------------	-------	------------

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia etatów, wydatków poniesionych na wynagrodzenia, ustalenia osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz ustalenia kwot jednorazowego dodatku uzupełniającego w odniesieniu do wszystkich nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych zatrudnionych w kontrolowanej jednostce.

Sprawdzono średnioroczną liczbę etatów ustaloną dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w kategorii nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych – bez uwag. Sprawdzono prawidłowość poniesionych wydatków na wynagrodzenie nauczycieli w kategorii nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych (wszystkich zatrudnionych w danej kategorii awansu).

Czynności kontrolne oparto o postanowienia art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania ..., ustalając, że:

- średnioroczna struktura zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego była liczona odrębnie dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych;
- prawidłowo została ustalona średnia arytmetyczna liczby etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych;
- etaty poszczególnych nauczycieli zostały prawidłowo ujęte do obliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia;
- prawidłowo obliczono kwoty średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. tj. z uwzględnieniem prawidłowych wartości, o których mowa w art. 30 ust. 3 KN i średniorocznej struktury zatrudnienia;
- do wydatków poniesionych na wynagrodzenia zarachowano tylko składniki wskazane w art. 30 ust. 1 KN bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę (nie ujmowano świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz dodatków socjalnych określonych w art. 54 ustawy tj. mieszkaniowego i wiejskiego).

Wypłaty jednorazowego dodatku dokonano 17.01.2017 r. zachowując termin wynikający z art. 30 a ust. 3 Karty Nauczyciela. Ustalono, iż jednorazowe dodatki uzupełniające zostały wypłacone w prawidłowych wysokościach (ujemne kwoty różnic na stopniach awansu

zawodowego nauczycieli: stażystów, kontraktowych i mianowanych zostały prawidłowo podzielone pomiędzy wszystkich nauczycieli na danych stopniach awansu zawodowego).

Do wydatków niezbędnych do ujęcia w sprawozdaniu Gminy Hajnówka kontrolowana jednostka przyjęła składniki wymienione w art. 30 ust. 1 KN. Wskazane wydatki wynikały z paragrafów klasyfikacji budżetowej 4010, 4040. Do wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli nie były brane, w sposób prawidłowy kwoty jednorazowego dodatku za 2015 rok wypłacanego w 2016 r.

## VII. Mienie komunalne.

7.1. Informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana jako załącznik nr 7 do zarządzenia nr 252/17 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 24 lutego 2017 roku. Informacja została opracowana zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych.

7.2. W zakresie prawidłowości udostępniania nieruchomości z zasobu nieruchomości Gminy samorządowym jednostkom organizacyjnym, stwierdzono, iż Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej mieści się w pomieszczeniach Urzędu Gminy. Jednostki oświatowe władają nieruchomościami w formie trwałego zarządu.

7.3. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Gminy za okres od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 1.01.2016 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2016 roku		Stan na dzień 31.12. 2016 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	41.238.828,45		1.994.446,70	99.869,88	43.133.405,27	

SKY d

SKY

2.	013 Pozostałe środki trwałe	459.340,87		39.001,15	14.302,02	484.040	
3.	020 wartości niematerialne i prawne	70.076,25		1.171,68	6.458,08	64.789,85	
4.	071 Umorzenie środków trwałych		11.744.141,70	75.830,68	1.708.812,64		13.377.123,66
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych		512.350,65	20.760,10	40.172,83		531.763,38

Kwestie ewidencji na kontach 011 i 013 zostały uregulowane w załączniku do zarządzenia nr 145/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych - Urząd Gminy Hajnówka. Zgodnie z regulacjami tam zawartymi za środki trwałe ewidencjonowanie na koncie 011 uważa się składniki majątku, których wartość początkowa przekracza 3.500 zł. Pozostałe środki trwałe o wartości przekraczającej 350 zł ewidencjonowane są na koncie 013. Umarza się je w pełnej wartości w miesiącu przyjęcia do używania poprzez odpisanie w koszty. Przepisy wewnętrzne nie regulują metod ewidencji środków trwałych o wartości nieprzekraczającej 350 zł. Okazana księga inwentarzowa obejmuje również środki trwałe o wartości poniżej 350 zł, przypisane do poszczególnych pomieszczeń (pokoje, budynki OSP).

Obroty na koncie 011 dotyczyły:

a) po stronie Wn:

- przyjęcie na stan nieruchomości o łącznej wartości 30.929,77 zł (darowizna i nieodpłatne przejęcia),

- zakupu sprzętu komputerowego o łącznej wartości 7.290,47 zł. Stwierdzono ujęcie na koncie 011 zestawu komputerowego o wartości początkowej 3.354 zł. Zgodnie z przepisami wewnętrznym jednostki na koncie 011 ujmuje się środki trwałe o wartości początkowej przekraczającej 3.500 zł,

- ujęcia środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji o łącznej wartości 1.786.241,83 zł, w korespondencji z kontem 080,

- zakupu autobusu i przyjęciu na stan samochodu o łącznej wartości 68.000 zł,
- przyjęciu na stan wyposażenia OSP o wartości 54.723 zł,
- przyjęciu na stan siłowni plenerowej o wartości 14.299 zł,

b) po stronie Ma:

- sprzedaż nieruchomości oraz oddanie nieruchomości w ramach ugody – 18.839,20 zł,
- zdjęcie ze stanu sprzedanych pojazdów – 68.000 zł,
- zdjęcie ze stanu zabawek przekazanych do GCK – 5.200 zł.

Zbadane obroty całego roku na koncie 013 w 2016 roku po stronie Wn dotyczyły zakupu wyposażenia Urzędu oraz OSP, a po stronie Ma były związane z likwidacją pozostałych środków trwałych. Uwag się nie wnosi.

Obroty na koncie 020 dotyczyły zakupu programów komputerowych na potrzeby Urzędu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 7.4. Inwentaryzacja.

Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków rzeczowych sprawdzono w oparciu o:

- przepisy art 26 i 27 ustawy o rachunkowości,
- instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 46/10 z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia instrukcji dotyczącej inwentaryzacji,
- zarządzenia kierownika jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

7.4.1. Zarządzeniem nr 304/14 z dnia 17 września 2014 roku powołał komisję inwentaryzacyjną i nakazał przeprowadzenie inwentaryzacji majątku Gminy, w tym:

- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury środków trwałych objętych ewidencją ilościowo – wartościową wg stanu na 30 września 2014 roku,
- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury środków trwałych w użytkowaniu, środków trwałych o wartości poniżej 5% dolnej granicy środka trwałego oraz materiałów pomocniczych wg stanu na dzień 30 września 2014 roku,



- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury materiałów wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku,

- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury materiałów pomocniczych, części zapasowych maszyn i urządzeń, wyposażenia na składzie, opakowań, półfabrykatów, produktów gotowych, które nie występowały w jednostce, objętych ewidencją ilościowo – wartościową wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku,

- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury druków ścisłego zarachowania wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku,

- gotówki w kasie wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku,

- rozrachunków przez pisemne potwierdzenie sald wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Kontrolującym okazano:

- arkusze spisu z natury uniwersalne (ponumerowane, zawierające określenie zespołu spisowego, miejsca dokonania inwentaryzacji wraz z załączonymi oświadczeniami osób odpowiedzialnych za mienie) w zakresie inwentaryzacji składników majątkowych wskazanych w zarządzeniu,

- zestawienia sald kont rozrachunkowych w zakresie nadpłat, zaległości, należności, zobowiązań, rozrachunków finansowych, inwestycji w toku oraz rachunków bankowych.

Z przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzono sprawozdanie. Zarządzeniem nr 323/2014 z dnia 17 listopada 2014 roku Wójt Gminy Hajnówka powołał komisję likwidacyjną do likwidacji zgłoszonych przez użytkowników składników majątkowych uznanych za zniszczone lub wyeksploatowane. Kontrolującym okazano protokoły zużycia środków trwałych. Ponadto stwierdzono niedobór naczyń w świetlicy wiejskiej w Nowosadach (ustalono, iż zostały wypożyczone do świetlicy w Borysówce) oraz nadwyżkę nakryć stołowych w świetlicy w Borysówce oraz Nowosadach (przyjęto na stan). W powyższym zakresie uwag się nie wnosi.

**7.4.2.** Inwentaryzacja w drodze spisu z natury na koniec 2016 roku została przeprowadzona na podstawie zarządzeń wewnętrznych kierownika jednostki dotyczących poszczególnych pomieszczeń w zakresie wybranych składników majątkowych, np.:

- zarządzenie wewnętrzne nr 49/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, znak Fn.3241.49.2016, zgodnie z którym zarządzono przeprowadzenie spisu z natury pomieszczenia

kasy w zakresie gotówki w kasie oraz czeków gotówkowych. Zarządzenie określa termin przeprowadzenia spisu (30 grudnia 2016 roku), skład zespołu spisowego, oraz dzień, na który inwentaryzacja ma być przeprowadzona (30 grudnia 2016 roku),

- zarządzenie wewnętrzne nr 6/2016 z dnia 21 września 2016 roku, znak Fn.3241.6.2016, zgodnie z którym zarządzono przeprowadzenie spisu z natury pokoju nr 37 w Urzędzie Gminy w zakresie „środków trwałych w użytkowaniu, przedmiotów małowartościowych”. Zarządzenie określa termin przeprowadzenia spisu (3 – 14 października 2016 roku), skład zespołu spisowego, oraz dzień, na który inwentaryzacja ma być przeprowadzona (30 września 2016 roku).

Kontrolującym okazano arkusze spisu z natury oraz oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych. Zgodnie ze sprawozdaniem z dnia 30 listopada 2016 roku z przebiegu spisu z natury pozostałych środków trwałych i przedmiotów „małowartościowych” przeprowadzonego na dzień 30 września 2016 roku różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono. Zgodnie ze sprawozdaniem z dnia 16 stycznia 2017 roku z przebiegu spisu z natury materiałów, gotówki w kasie, znaków opłaty planistycznej oraz druków ścisłego zachowania przeprowadzonego na dzień 31 grudnia 2016 roku różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Ponadto kontrolującym okazano inwentaryzację poprzez weryfikację sald kont nieobjętych spisem z natury. Stwierdzono, iż weryfikacją sald zostało objęte konto 014 „Zbiory biblioteczne”. Ujęte tam książki należało zinwentaryzować w drodze spisu z natury jako środki trwałe.

Do sposobu, terminu i udokumentowania oraz częstotliwości inwentaryzacji uwag się nie wnosi.

## 7.5. Materiały.

Zgodnie z opisem zawartym w planie kont jednostki konto 310 służy do ewidencji obrotu materiałów. Przepisy wewnętrzne jednostki odnoszą się tylko do określenia kont przeciwnych w zakresie operacji związanych z obrotem materiałami w jednostce. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki może zdecydować, że całość lub określone grupy materiałów będą spisywane w koszty w momencie ich zakupu. W takim przypadku pozostałość nieużytych materiałów na koniec roku podlega inwentaryzacji, wycenie i ujęciu na koncie 310. Ponadto zasady określające zasady gospodarki magazynowej zostały

ustalone zapisami w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 64/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 24 lipca 2015 roku w sprawie systemu funkcjonowania kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Hajnówka. Określony tam schemat obiegu dokumentów dotyczący gospodarki materiałowej i inwentarzowej wprowadza dokumenty „magazyn przyjęcie” oraz „zestawienie rozchodów materiałów”, zgodnie z którymi „osoby dokonujące zakupu będą przyjmować materiały poprzez pokwitowanie na fakturze po uprzednim sprawdzeniu jakości i ilości przyjmowanych materiałów oraz zgodności z fakturą, będą również sporządzać zestawienie rozchodu materiałów, których kopie przekażą skarbnikowi po zużyciu lub wydaniu materiałów. skarbnik sprawdza klauzulę na fakturze i przekazuje do realizacji tj. sprawdzenia opłaty, księgowość ewidencji analitycznej prowadzi karty materiałowe ilościowo – wartościowe. przychód materiałów ewidencjonuje się na podstawie faktur i rachunków, natomiast rozchód materiałów księguje się na podstawie zestawień, bądź protokołów zużycia materiałów”.

Pomimo braku szczegółowych regulacji kontrolowana jednostka ewidencjonowała ręcznie obrót materiałów z podziałem na:

- Urząd Gminy, w tym tarcica (stan - 4.428 zł, brak obrotów), kręgi betonowe (stan – 156 sztuk, sprzedano 34 sztuki), pokrywy żelbetonowe (stan – 69 sztuk, sprzedano 12 sztuk), gaz (stan na początek – 2.703,55 zł, zużyty w ciągu roku, stan na koniec – 0), olej opałowy (stan na początek roku – 2.910 zł, zużyto olej o wartości 250 zł), wartość materiałów na koniec roku – 13.005,10 zł
- OSP Nowokornino,
- OSP Mochnate,
- OSP Orzeszkowo – ewidencjonowano obrót materiałów do remontów (farby, pędzle itp.) oraz oleju napędowego do pojazdów strażackich, wartość materiałów na koniec roku – 2.659,62 zł,
- pojazdy znajdujące się na stanie urzędu, niebędące samochodami strażackimi – ewidencjonowano obrót paliwem z podziałem na poszczególne pojazdy, wartość materiałów (paliwa) na koniec roku – 1814,93 zł.

Kontrolującym okazano rozliczenia paliwa sporządzane miesięcznie wg poszczególnych pojazdów. Do rozliczeń załączano karty drogowe dokumentujące przebieg pojazdów wraz z

określeniem kierowcy. W okresie objętym kontrolą zasady korzystania z samochodów służbowych Gminy Hajnówka zostały określone:

- zarządzeniem nr 6/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 2 stycznia 2015 roku (ostatnia zmiana zarządzeniem nr 138/16 z dnia 1 marca 2016 roku). Zgodnie z zarządzeniem, na terenie Gminy Hajnówka, samochód służbowy może być wykorzystywany bez konieczności wystawiania delegacji służbowej. Zarządzenie nie reguluje szczegółowo zasad wypełniania kart drogowych, zawiera natomiast zapisy mówiące, iż przed rozpoczęciem jazdy kierujący pojazdem zapoznaje się ze stanem technicznym pojazdu i odnotowuje to w karcie drogowej, a zwracając kluczyki i dokumenty po zakończeniu jazdy samochodem służbowym ma również obowiązek zwrócić wypełnioną kartę drogową.

- zarządzeniem nr 185/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 31 sierpnia 2016 roku, zgodnie z którym „osoba, której oddano samochód służbowy z kierowcą lub bez kierowcy na czas pełnionej funkcji z wyboru – Wójt gminy, nie ma obowiązku prowadzenia kart drogowych”. Zarządzenie wprowadza również wzór karty drogowej oraz „wzór odczytu licznika samochodu służbowego, wg stanu na koniec miesiąca”, stosowany w samochodzie służbowym używanym przez Wójta Gminy w miejsce karty drogowej. Kserokopie zarządzeń regulujących zasady korzystania z samochodów służbowych stanowią załącznik nr 2/9 do protokołu kontroli.

Zapisy regulacji wewnętrznych umożliwiające odbywanie podróży służbowych bez konieczności wystawiania delegacji służbowej oraz używanie samochodu służbowego bez konieczności wypełniania karty drogowej są sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującymi. Formalne delegowanie w podróż służbową nie jest warunkiem niezbędnym tylko dla wypłaty należności pracownikowi, jest to warunek niezbędny również do tego, aby uznać wydatki publiczne, np. na zakup zużywanego paliwa, za poniesione zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.). Między innymi art. 216 ust. 2 ustawy stanowi o tym, że wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w przepisach prawa. Przyjęty sposób dokumentowania podróży (a właściwie jego brak) niweczy możliwości zweryfikowania zgodności z prawem wydatków na zakup paliwa i sposobu wykorzystywania samochodów, jako mienia gminy. Poza tym, zgodnie z art. 77(5) Kodeksu Pracy „Pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy

sky d

92

przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową”. Należy też zwrócić uwagę, że umożliwienie używania samochodu służbowego bez konieczności rozliczania przy użyciu karty drogowej nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Stosowanie wyłącznie „informacji o stanie licznika na początek i koniec miesiąca” w praktyce odbiera wiedzę o rzeczywistym przebiegu procesów składających się na gospodarkę finansową.

Szczegółową kontrolą objęto Rozliczenie materiałów pędnych za 2016 rok w odniesieniu do samochodu Honda, w którym jako kierowcy wskazano: „Wójt Gminy Hajnówka + kierowcy wg kart drogowych”:

- styczeń 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 226 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Nie zanotowano wyjazdów poza teren gminy. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, pod datą 18 stycznia 2016 roku, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła „UG – teren gminy – UG”. Przyjęte określanie trasy przejazdów lokalnych pojęciem „teren gminy” powoduje częściowy brak jawności i przejrzystości w zakresie celu i miejsca wyjazdów. Uniemożliwia to zweryfikowanie celu wyjazdu (jego związku z wykonywaniem czynności służbowych), a tym samym publicznego celu poniesienia wydatku na zakup paliwa. Poza tym w 3 wyjazdach nie zanotowano daty wyjazdu;

- luty 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 757 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 10 przypadkach, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła „UG – teren gminy – UG”. We wszystkich 15 wyjazdach nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, dwa wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Bielsk Podlaski i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca dla pracowników wskazanych w pozycji „kierowca”;

- marzec 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 725 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin



wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 5 przypadkach, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła „UG – teren gminy – UG”, a w jednym, przypadku taką „trasę” wskazał pracownik UG. We wszystkich 12 wyjazdach nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, trzy wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Bielsk Podlaski i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca dla Wójta Gminy wskazanej w pozycji „kierowca” (Białowieża i Bielsk Podlaski). Natomiast jeden wyjazd do Białowieży odbyty przez pracownika UG został udokumentowany służbowym poleceniem wyjazdu;

- kwiecień 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 748 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 8 przypadkach, kierujący pojazdem w pozycji „skąd – dokąd” wstawił „teren gminy”. We wszystkich 10 wyjazdach nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, trzy wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Bielsk Podlaski, Narewka i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca Wójta Gminy;

- maj 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 747 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 7 przypadkach, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła m. in. „teren gminy”. We wszystkich 10 wyjazdach nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, dwa wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Bielsk Podlaski, Białystok i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji do Bielska Podlaskiego i Białegostoku dla Wójta Gminy;

- czerwiec 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 758 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 11 przypadkach, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła m. in. „teren gminy”. W 3 na 14 wyjazdów nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, dwa wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Narewka i

Σ  
804  
d

012  
015

Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca dla Wójt Gminy;

- lipiec 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 400 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 7 przypadkach, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła m. in. „teren gminy”. Poza tym, zgodnie z kartą, dwa wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Dubicze Cerkiewne i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca dla Wójt Gminy;

- sierpień 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 200 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 1 przypadku, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła „UG – teren gminy – UG”;

- wrzesień - listopad 2016 roku – zgodnie z informacją o stanie licznika na początek i koniec miesiąca przejechano 2.210 km, Do rozliczeń nie załączono kart drogowych;

- grudzień 2016 roku – zgodnie z rozliczeniem przejechano 891 km, karta drogowa zawiera informacje na temat kierującego pojazdem, trasy (skąd, dokąd), stanu licznika przy wyjeździe i stanu licznika przy powrocie, zużytego paliwa. Karta drogowa nie zawiera godzin wyjazdu i przyjazdu. Ponadto, w 1 przypadku, Wójt w pozycji „skąd – dokąd” wstawiła „UG – teren gminy – UG”. W 4 wyjazdach na 8 nie odnotowano daty wyjazdu. Poza tym, zgodnie z kartą, trzy wyjazdy dotyczyły miejsc położonych poza obszarem Gminy Hajnówka (Bielsk Podlaski, Białystok i Białowieża). W wykazie wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nie stwierdzono wystawienia delegacji w te miejsca dla pracowników wskazanych w pozycji „kierowca”.

Losowa kontrola poleceń wyjazdu służbowego wystawionych w 2016 roku (z rejestru delegacji wybrano 9 poleceń wyjazdu) wykazała, że siedem z nich nie zostało rozliczonych. Na nierozliczone delegacje złożyły się wyjazdy służbowe organizowane przez Starostwo Powiatowe w Hajnówce (dwa wyjazdy) oraz wyjazdy odbyte samochodem służbowym (cztery wyjazdy). Ponadto w jednym przypadku nie podano środka transportu, a w dwóch przypadkach pracownik nie rozliczył podróży. Wyjaśnienia w sprawie nierozliczenia podróży służbowej

złożył Marek Bagrowski. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 2/8 do protokołu kontroli. W dwóch przypadkach, gdzie polecenia wyjazdu zostały rozliczone, uwag się nie wnosi.

Ustalono, iż saldo Wn na koncie 310 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 17.479,65 zł, przy obrotach w ciągu roku Wn 55.943,84 zł i Ma 60.647,84 zł. Wskazany stan materiałów był zgodny z analityczną ewidencją prowadzoną ręcznie, a także z wynikami inwentaryzacji przeprowadzonej w 2016 roku.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **VIII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.**

8.1. W oparciu o sprawozdanie Rb-50 o dotacjach oraz o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za 2016 r. ustalono że gmina otrzymała dotacje celowe na pokrycie wydatków w wysokości 3.197.530,68 zł (na plan 3.215.820 zł), w tym:

- rozdział 01095 – 459.208,12 zł;
- rozdział 75011 – 20.317 zł;
- rozdział 80101 – 9.612,78 zł;
- rozdział 80110 – 4.396,12 zł;
- rozdział 80150 – 188,11 zł;
- rozdział 85211 – 1.513.789,06 zł;
- rozdział 85212 – 1.166.391,44 zł;
- rozdział 85213 – 11.262,87 zł;
- rozdział 85215 – 403,96 zł;
- rozdział 85295 – 111,22 zł
- rozdział 75101 – 7.384 zł;
- rozdział 75109 – 4.466 zł.

W ramach czynności dokonano kontroli prawidłowości wykorzystania oraz rozliczenia dotacji sklasyfikowanej w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” par. 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” – plan 459.209 zł, wykonanie 459.208,12 zł odnoszącej się wydatków z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie

oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolniczej. Zasady oraz tryb zwrotu podatku akcyzowego określa ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, zwana dalej ustawą).

Na podstawie rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2016 stwierdzono, iż łączna liczba złożonych wniosków wyniosła 690.

Szczegółową kontrolą objęto 20 decyzji o numerach:

- Fn.3121.3.1.40.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.39.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.38.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.37.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.36.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.35.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.34.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.33.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.32.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.1.31.2016 z dnia 24 lutego 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.244.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.243.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.242.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.241.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.240.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.239.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.238.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.237.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.236.2016 z dnia 14 września 2016 roku,
- Fn.3121.3.2.235.2016 z dnia 14 września 2016 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy wnioski o zwrot podatku składano się w terminach od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego i

od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia danego roku, natomiast decyzje wydawano w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia złożenia wniosku. Wnioski zawierały dane zgodne z wymogami określonymi w ust. 2 art. 6 ustawy. Zgodnie z ust. 3 i 4 ustawy do wniosku o zwrot podatku dołączano faktury VAT albo ich kopie, potwierdzające zakup oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, wystawione na wnioskodawców. Na załączonych do wniosków fakturach VAT znajdowały się adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego".

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **IX. Rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.**

### **9.1. Jednostki budżetowe**

**9.1.1.** W załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 122/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 18 stycznia 2016 r. zawierającym wykaz kont analitycznych prowadzonych do kont syntetycznych budżetu gminy ustalono m.in.:

a) do konta syntetycznego 222 Rozliczenie dochodów budżetowych prowadzone są konta:

222-2 GOPS,  
222-3 Urząd Gminy,  
222-4 ZS Dubiny,  
224-5 SP Nowokornino

b) do konta syntetycznego 223 Rozliczenie wydatków budżetowych prowadzone są konta:

223-2 GOPS,  
223-3 Urząd Gminy,  
223-4 ZS Dubiny,  
223-5 SP Nowokornino,  
223-8 Projekt Wdrożenie elektronicznych usług (brak w ewidencji),  
223-46 rekultywacja Stare Berezowo (brak w ewidencji).

**9.1.2.** Na podstawie zestawienia obrotów i sald za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. ustalono, że stany i obroty za 2016 r. na kontach rozliczenie dochodów budżetowych przedstawiały się następująco:



- 222-2 BO 0,00 zł, obroty: Wn 7.381,52 zł, Ma 7.381,52 zł, saldo 0,00 zł,
- 222-3 BO 0,00 zł, obroty: Wn 3.992.965,83 zł, Ma 3.992.965,83 zł, saldo 0,00 zł,
- 222-4 BO 0,00 zł, obroty: Wn 828,13 zł, Ma 828,13 zł, saldo 0,00 zł,
- 222-5 BO 0,00 zł, obroty: Wn 888,61 zł, Ma 888,61 zł, saldo 0,00 zł

Razem 222: BO 0,00 zł, obroty: Wn 4.002.064,09 zł, Ma 4.002.064,09 zł, saldo (BZ) 0,00 zł.

Wynikające z obrotów strony Wn konta 222 dane dotyczące dochodów wykonanych w 2016 r. porównano z kwotami wykonanych dochodów wykazanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku stwierdzając, że dane te są zgodne w przypadku wszystkich jednostek.

Dochody wykonane w 2016 r. przez jednostki budżetowe gminy zostały w całości przekazane na rachunek budżetu gminy do końca 2016 r.

#### 9.1.3. Stany oraz obroty konta 223 Rozliczenie wydatków budżetowych w 2016 r.

Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Symbol i nazwa konta	Stan na 01.01.2016 r.	Obroty Wn	Obroty Ma	Stan na 31.12.2016 r.
1.	223-2 GOPS	-	3.682.458,02	3.682.458,02	-
2.	223-3 Urząd Gminy	-	7.632.878,62	7.632.878,62	-
3.	223-4 ZS Dubiny	-	2.398.212,76	2.398.212,76	-
4.	223-5 SP Nowokornino	-	728.612,17	728.612,17	-
<b>Razem:</b>		-	<b>14.442.161,57</b>	<b>14.442.161,57</b>	-

Na podstawie analizy zapisów dokonanych na powyższych kontach ustalono, że:

- obroty po stronie Wn oznaczały kwoty przekazane z rachunku budżetu na rachunki bankowe jednostek organizacyjnych pomniejszone o zwroty niewydatkowanych środków w wysokości 2.843,49 zł w tym: z rachunku Urzędu Gminy 286,39 zł, z rachunku GOPS 897,26 zł (z czego 896,26 zł – zwrot dotacji), z rachunku ZS w Dubinach 1.649,59 zł (z czego 26,84 zł – zwrot dotacji) oraz z rachunku SP w Nowokorninie 10,25 zł (z czego 0,38 zł – zwrot dotacji);
- obroty po stronie Ma oznaczały wysokość środków wykorzystanych na pokrycie wydatków przewidzianych w planach finansowych wydatków poszczególnych jednostek budżetowych.

*sky d*

*sky*

Zewidencjonowane po stronie Ma konta 223 wydatki poszczególnych jednostek budżetowych Gminy porównano z kwotami wydatków wykazanymi w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wszystkich jednostek były zgodne z kwotami zaewidencjonowanymi na koncie 223.

## 9.2. Wyodrębniony rachunek dochodów

W jednostce obowiązuje uchwała Nr XVIII/89/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 września 2012 r. w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania, wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XXVIII/149/2016 z dnia 4 września 2013 r. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami w/w uchwał, Zespół Szkół w Dubinach i Szkoła Podstawowa w Nowokorninie działające jako samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność oświatową gromadzą dochody pochodzące ze źródeł określonych w § 2 uchwały na wydzielonym rachunku bankowym.

W uchwale określone zostały tytuły dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i rodzaje wydatków dokonywanych z tego rachunku, sposób i tryb sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz jego zatwierdzania. Zgodnie z uchwałą (nr XXVIII/149/2013 z dnia 04.09.2013 r.) źródłami dochodów w/w jednostek budżetowych gromadzonych na wydzielonych rachunku bankowym są:

- 1) spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej,
- 2) odszkodowania i wpłaty za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie lub użytkowaniu jednostki budżetowej,
- 3) opłaty za dożywianie uczniów oraz za przygotowanie posiłków w stołówkach szkolnych,
- 4) opłaty za wynajem i dzierżawę pomieszczeń szkolnych, sprzętu sportowego,
- 5) prowizja za ubezpieczenie uczniów,
- 6) odsetki od środków pieniężnych na rachunku bankowym,
- 7) opłaty z tytułu organizowania dla dzieci i młodzieży wypoczynku letniego i zimowego,
- 8) opłaty za wydanie duplikatów świadectw i legitymacji uczniowskich,

2  
scy d

Jan  
Jr

- 9) nagrody i wyróżnienia otrzymane za udział w konkursach, projektach oraz różnego rodzaju imprezach,
- 10) wpływy z odpłatności ponoszonych przez rodziców lub prawnych opiekunów dzieci uczęszczających do punktu przedszkolnego i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, które korzystają z usług opiekuńczo-wychowawczych wykraczających poza podstawę programową.

Dochody gromadzone przez jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku są przeznaczone na:

- 1) sfinansowanie wydatków bieżących związanych z uzyskiwaniem przez jednostkę budżetową dochodów z w/w tytułów,
- 2) cele wskazane przez darczyńcę,
- 3) remont lub odtworzenie mienia,
- 4) wydatki związane z bankową obsługą rachunku,

przy czym nie mogą być przeznaczone na finansowanie wynagrodzeń osobowych.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-34S za 2016 r. sporządził jedynie Zespół Szkół w Dubinach. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą odrębny rachunek dochodów własnych prowadzony był tylko przy ZS w Dubinach. Odrębny rachunek dla SP w Nowokorninie został otwarty z dniem 01.01.2017 r. Zwrócono się do Skarbnika Gminy z prośbą o wskazanie przyczyn nie prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego dla SP w Nowokorninie. W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy poinformowała, że (...) zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i art. 14 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty Rada Gminy ustaliła opłaty za świadczenia udzielane przez Punkt Przedszkolny „Kraina Radosnych Maluchów” i oddział przedszkolny w szkołach podstawowych w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego. (...) [w związku z powyższym] dokonano zmiany o rozszerzenie źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym o wpływy z tych opłat i o dodatkowy rachunek bankowy dla Szkoły Podstawowej w Nowokorninie, w której funkcjonował oddział przedszkolny, umożliwiający przyjmowanie w/w opłat od rodziców dzieci realizujących wychowanie przedszkolne. Ze względu na organizację nauki i dowożenia uczniów do Szkoły Podstawowej w Nowokorninie podstawa programowa wychowania przedszkolnego była realizowana bezpłatnie w wymiarze 5 godzin dziennie. W związku z czym nie wystąpiła potrzeba prowadzenia w okresie

*Skry*

*Skry*

*objętym kontrolą wyodrębnionego rachunku bankowego dla Szkoły Podstawowej w Nowokorninie. Ponadto rachunku bankowego nie otwierano ze względu na koszty. Zapis w uchwale był dokonany w celu umożliwienia dyrektorowi placówki na otwarcie rachunku w banku w razie zaistniałej potrzeby w zakresie gromadzenia środków. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/13 do protokołu kontroli.*

**9.2.1.** Według zbiorczego sprawozdania Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych za 2016 r. zrealizowane dochody zamknęły się kwotą 104.143,61 zł (na plan 118.110 zł), zrealizowane wydatki 104.143,61 zł (na plan 118.110 zł). Stan środków pieniężnych na początek i koniec roku był zerowy. Należności wg stanu na początek i koniec roku wynosiły 0,00 zł. Dochody własne realizowane były w rozdz. 80101 „Szkoły podstawowe” i rozdz. 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego”.

Według sprawozdania Rb-34S zrealizowano następujące dochody:

- r. 80101 § 0830 „Wpływy z usług” - 65.614,95 zł (na plan 75.500 zł),
  - § 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” – 1,76 zł (na plan 10,00 zł),
  - § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” – 0,00 zł (na plan 100 zł),
- r. 80106 § 0660 „Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego” – 11.588 zł (na plan 13.000 zł),
  - § 0670 „Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego” – 26.938,90 zł (na plan 29.500 zł).

Razem: 104.143.61 zł (na plan 118.110 zł).

Poniesiono następujące wydatki:

- r. 80101 § 2400 „Wpłata do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej” – 0,17 zł,
- § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 987,04 zł (na plan 1.000 zł),
- § 4220 „Zakup środków żywności” – 62.953,34 zł (na plan 71.510 zł),

§ 4240 „Zakup środków dydaktycznych i książek” – 1.977,76 zł (na plan 3.000 zł),

§ 4300 „Zakup usług pozostałych” – 93,60 zł (na plan 100 zł),

- r. 80106 § 4220 „Zakup środków żywności” – 26.543,90 zł (na plan 29.500 zł),

§ 4260 „Zakup energii” – 11.587,80 zł (na plan 13.000 zł).

Razem: 104.143.61 zł (na plan 118.110 zł).

### 9.3. Instytucje kultury

W budżecie Gminy Hajnówka na 2016 r. po ostatecznych zmianach przewidziano dotację podmiotową dla samorządowej instytucji kultury – Gminnego Centrum Kultury w Dubinach w kwocie 415.000 zł (rozdz. 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”).

Z ewidencji księgowej na kontach analitycznych prowadzonej do konta 224-1 GCK Dubiny wynika, że instytucja kultury otrzymała dotację w łącznej wysokości 400.660 zł i w tej samej wysokości została wykazana jako wydatek w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za 2016 r. (r. 92109 § 2480). Przelewy dotacji księgowano zapisem Wn 224-1 Ma-130-1-1, rozliczenie zaś Wn 810 Ma 224-1 (pod datą 31.12.2016 r.).

Kontrolującemu okazano Informację o przebiegu wykonania planu finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Gminnego Centrum Kultury w Dubinach z dnia 27.01.2017 r.; informację podpisał Dyrektor GCK w Dubinach – M. Majewska-Iwaniuk i p.o. Główny Księgowy – J. Iwaniuk. W informacji wykazano przychody, tj. otrzymane dotacje oraz przychody własne, zestawienie kosztów (wg poniesionych wydatków), zestawienie należności wg poszczególnych tytułów (wg stanu na koniec roku) oraz zestawienie zobowiązań wg poszczególnych tytułów w tym wymagalnych (wg stanu na koniec roku). Zgodnie z art. 265 ustawy o finansach publicznych, samorządowa instytucja kultury przedstawia Wójtowi Gminy w terminie do dnia:

1) 31 lipca roku budżetowego - informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze, uwzględniającą w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych;



1/8 – Kserokopia informacji o dochodach budżetowych przekazywanych przez urzędy skarbowe i informacji przekazanej przez MF dot. nadpłaty z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie ewidencji Urzędu do konta 221.

1/9 – Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie BIELBUD Sp. z o.o.

1/10 – Kserokopia sprawozdania jednostkowego i zbiorczego (sprzed korekty i korekty) Rb-N za 2016 r.

1/11 – Zestawienie obrotów i sald budżetu za 2016 r. w ujęciu syntetycznym i analitycznym.

1/12 – Zarządzenie nr 64/11 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu oraz zarządzenie Nr 93/11 z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu.

1/13 – Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie oświatowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

1/14 – Kserokopia Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Gminnego Centrum Kultury w Dubinach z dnia 27.01.2017 r.

2/1 Kserokopia uchwały nr XXII/93/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawę organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Hajnówka.

2/2. Kserokopia uchwały nr XXXII/190/05 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka.

2/3. Wyjaśnienia w sprawie planu dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.

2/4. Wyjaśnienia w sprawie planu dochodów z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

2/5. Wyjaśnienia dotyczące uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

2/6. Wyjaśnienia w sprawie sfinansowania zamówienia „Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 108539B Nowosady – Dubińska Ferma”.

2/7. Kserokopia umowy nr SA.0290.23.2016.

2/8. Wyjaśnienia w sprawie podróży służbowych.

2/9. Kserokopie zarządzeń regulujących zasady korzystania z samochodów służbowych.

2) 28 lutego roku następującego po roku budżetowym - sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym. Z kolei plan finansowy samorządowej osoby prawnej powinien być sporządzony w szczególności określonej w treści art. 31 ustawy o finansach publicznych (ustalono, iż plan finansowy instytucji kultury na 2016 r. nie odpowiada wymogom prawa, o czym była mowa w rozdz. IV „Uchwała budżetowa i jej zmiany” niniejszego protokołu kontroli).

Kserokopia w/w Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego stanowi załącznik nr 1/14 do protokołu kontroli.

Na koniec 2016 roku instytucja kultury sporządziła sprawozdania:

1) Rb-N z datą 26.01.2017 r. i Rb-Z z datą 26.01.2017 r., i tak:

a) w Rb-N w rubrykach:

- N3. „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 10.408,91 zł,

- N4. „należności wymagalne” wykazano 0,00 zł,

- N5. „pozostałe należności” wykazano 0,00 zł;

b) Rb-Z sporządzono ze stanem zerowym.

Sprawozdania zostały podpisane przez Dyrektora GCK w Dubinach – M. Majewska-Iwaniuk oraz p.o. Główny Księgowy – J. Iwaniuk.

#### **Załączniki:**

1/1 – Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie ewidencji budżetu do konta 224.

1/2 – Wydruk z dnia 12.06.2017 r. „zestawienie obrotów i sald – roboczy” do kont 130-2-7 – 130-2-45.

1/3 – Kserokopia jednostkowego rocznego sprawozdania Rb-27S (korekta nr 1 z dnia 14.03.2017 r.).

1/4 – Kserokopia rocznego sprawozdania zbiorczego i jednostkowego Rb-27ZZ za 2016 r.

1/5 – Kserokopia rocznego sprawozdania Rb-27S GOPS za 2016 r.

1/6 – Zestawienie sald do k. 201 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. z dnia 23.01.2017 r.

1/7 – Zestawienie sald do k. 221 wg stanu na 31.12.2016 r. z dnia 23.01.2017 r.

2/10. Kserokopia protokołu z sesji Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 maja 2016 roku wraz z projektem uchwały, uchwały nr XXI/87/16 Rady Gminy Hajnówka z dnia 31 maja 2016 roku oraz wniosków Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. z 2015 i 2016 roku.

2/11. Kserokopia „Planu gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Hajnówka na rok 2016”.

2/12. Kserokopie projektu planu i planu finansowego instytucji kultury.

2/13. Kserokopie porozumienia i umowy najmu lokalu użytkowego.

3/1. Zakresy czynności pracowników referatu finansowego związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat.

3/2. Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej.

3/3. Kopia notatki służbowej z rozmowy telefonicznej z podatnikiem wymienionym w zał. 3/2 pod poz. 38,

3/4. Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych poddanych kontroli.

3/5. Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych poddanych kontroli.

3/6. Wykaz podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych poddanych kontroli.

3/7. Kserokopie decyzji dotyczących ulg udzielonych na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej wytypowanych do kontroli.

3/8. Wykaz podatników podatku od środków transportowych poddanych kontroli.

3/9. Wykaz dłużników wytypowanych do kontroli prawidłowości prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych.

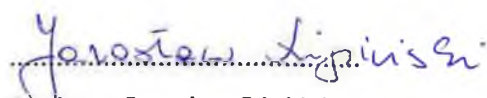
Na tym protokół zakończono i po uprzednim zapoznaniu się kontrolowanej jednostki z jego treścią podpisano. Ustalenia kontroli omówiono z Wójtem oraz Skarbnikiem Gminy.


Kierownika kontrolowanej jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy, stosownie do pkt 9 ppkt 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747).

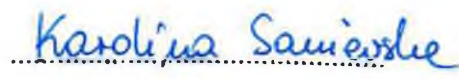
Kontrolę odnotowano w książce kontroli.


Hajnówka, dnia 5 października 2017 r.


Urząd Gminy Hajnówka  
17-200 Hajnówka  
ul. Aleksiego Zina 1

  
.....  
(st. insp. Jarosław Lipiński)

  
.....  
(st. insp. Artur Gołaś)

  
.....  
(insp. Karolina Saniewska)

WÓJT  
  
.....  
(Wójt Lucyna Smoktunowicz)

SKARBNIK  
  
.....  
(Skarbnik Luba Nowik)

	Gmina Hajnówka				1706137								750700
	Gmina Hajnówka												0
	Gmina Hajnówka												0
43	ZPHU "WAS-BEL" Wasiluk & Wasiluk sp	11-03-2016		320							75803,25		1791



1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525

Academy of Health Sciences, University of Toronto, Toronto, Ontario, Canada

2000

110

18	Kościół Chrześcijan baptystów	25-01-2016											0
19	Pronar sp. z o.o.	27-01-2016		4000				182,33			363709		14685
20	Parafia Prawosłanwa w Straym Korninie	26-01-2016	4700-Bi i Bz										0
21	UNIBEP	28-01-2016		63600							184655,2		58389
22	Sova Invest sp zo.o.	28-01-2016			43855		2409			1609,1	12000		31786
23	Mineral sp. z o. o.	28-01-2016	N-1878 m2										0
24	Gminne Centrum Kulturyw dubinach	28-01-2016			26416					2563	14006,88		
	Gminne Centrum Kulturyw dubinach-korekta	02-11-2016			27916					2563	14006,88		29197
25	GS SCH Hajnówka	28-01-2016		4816				707,2			51458,78		3429
	GS SCH Hajnówka-korekta	07-04-2016		3816				707,2			51458,78		9857
	GS SCH Hajnówka-korekta	01-09-2016		3216				570,8			51458,78		5409
26	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	28-01-2016		2000							450996,03		10740
27	Polkomtel S.A	26-01-2016									326533		6531
28	PGE Dystrybucja	29-01-2016									13322637		266453
29	Grupa Azoty S.A.	29-01-2016									39485		790
30	Parafia Prawosławna pw. Jana Chrzciciela	29-01-2016					150			60			502
31	Przedsiębiorstwo Usług komunalnych w Hajn	29-01-2016		10000									8600
32	NadleśnictwoBrowsk	29-01-2016				0,1601							1
33	Wasiluk Katzarayna i GS SCH	28-01-2016		200									115
34	TP Invest	28-01-2016									591392		11828
35	Nadleśnictwo Hajnówka	28-01-2016			1500	24,5891	509,19			143,76	55240,24		1330
	Nadleśnictwo Hajnówka-korekta	09-03-2016											0
	Nadleśnictwo Hajnówka-korekta	13-06-2016			1500	24,5891	595,19			193,35	55240,24		895
	Nadleśnictwo Hajnówka-korekta	12-09-2016			1500	24,5891	593,73			190,61	55240,24		1187
36	ANR	29-01-2016	N-27707										0
	ANR-korekta	15-12-2016			800								352
37	Orange Polska S.A.	29-01-2016		30				6,4			20292		571
38	leier Polska S.A.	01-02-2016		4480							20292		4259
39	SPZOZ w Hajnówce	10-02-2016		1200					72,64				1370
40	Jawor sp. jawna	16-02-2016											0
41	Państwowy Instytut Geologiczny w Warszaw	26-02-2016											0
42	Gmina Hajnówka				1945770								856139
	Gmina Hajnówka-korekta				1952370								859043

[illegible]

Kol.	Kolumna2	Kolumna3	Kolumna4	Kolumna5	Kolumna6
Lp	Nazwa podatnika	data założenia deklaracji	pow. fizyczna	pow. przeliczeniowa	podatek
1	Fotowoltaika Podlasie sp. z o.o.		8,63	0,4763	5,333567708
2	Jawor sp. jawna	16-02-2016	brak gruntów w geodezji		0
3	Leier S.A.	19-01-2016	69,2166	48,6156	6532,72125
4	gminne Centru Kultury w Dubinach	28-01-2016	2,3129	1,6462	221,208125
5	gminne Centru Kultury w Dubinach-korekta	02-11-2016	2,5329	1,8552	249,2925
6	Parafia Prawosławna w Starym Korninie	26-01-2016	0,67	0,536	72,025
7	Mineral sp. z o.o.	28-01-2016	141,8732	109,8669	14763,36469
8	Parafia Prawosławna pw. Zaśnięcia NMP		6,7584	1,2873	172,9809375
9	Parafia Prawosławna w NowymBerezowie		33,0319	19,8696	2669,9775
10	Parafia Prawosławna w Orzeszko		0,39	0	0
11	Farmpasz sp. z o.o.	20.01.2016	104,12	84,2758	11324,56063
12	AGRONAR" sp. zo.o.	20-01-2016	45,98	45,6319	6131,786563
13	Nadleśnictwo Browsk	11-01-2016	3,2383	0	0
14	EURICASH SP. Z O.O.	15-01-2016	0,23	0	0
15	Kościół Zielonoświątkowców wHajnówce	11-01-2016	1,207	0,8839	118,7740625
	Kościół Zielonoświątkowców w Nowosadach	12-01-2016	0,2652		0
16	PTOP	29-02-2016	28,4048	4,2462	570,583125
17	MAXAUTO	14-01-2016	0,51	0	0
18	NADLEŚNICTWO HAJNÓWKAWSPÓŁWŁASNOŚĆ	18-01-2016	0,341	0	0
	NADLEŚNICTWO Hajnówka	18-01-2016			0
19	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Mochnate	25-01-2016	90,2429	55,3783	1860,364766
0	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Mochnate-ko	14-04-2016	87,4887	54,0677	605,445599
20	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Mochnate-ko	30-05-2016	85,8881	53,1731	2381,711771
	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Mochnate-ko	06-09-2016	83,7981	51,2669	1722,247422
	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Mochnate-ko	05-12-2016	1,7474	0,0655	0,733463542
21	Spółdzielnia Kótek Rolniczych w Nowosadach	15-01-2016	258,0832	93,4598	12558,66063
22	ANR	18-01-2016	70,9288	23,423	3147,465625
	ANR-korekta od IV	19-04-2016	72,2524	24,6745	3315,635938
	ANR-korekta od V	08-06-2016	69,5188	24,1352	3243,1675
	ANR-korekta od VI	17-06-2016	69,3783	23,9971	1074,870104
	ANR-korekta od I	16-08-2016	69,3783	23,5168	3160,07
	ANR-korekta od IV	16-08-2016	72,3988	24,7683	3328,240313
	ANR-korekta od V	16-08-2016		24,2291	3255,785313
	ANR-korekta od VI	16-08-2016	69,4283	24,0265	3228,560938
	ANR-korekta od IV	28-11-2016	320,142	99,319	13345,99063



Lp		data założenia deklaracji	las podlegające opodatkowaniu	zwolnione ze względ na wiek	pozostałe lasy zwolnione	łącznie
1	Parafia Prawosławna p/w Narodzenia św.Jana Chrzciciela	29-01-2016	1,0569			1,0569
2	Gmina Hajnówka	18-01-2016		2,5769		2,5769
	ANR	14-01-2016	1,3434			1,3434
3	ANR-kiorekta od X	28-11-2016	4,8957			4,8957
4	Nadleśnictwo Browsk	18-01-2016	31,4677	19,3671		50,83480
	Nadleśnictwo Browsk-korekta od XII	29-12-2016	31,4677	19,8832		51,3509
5	Nadleśnictwo Hajnówka	01-02-2016	9856,305	1286,7492	4883,7039	16026,7581
6	SKR w Hajnówce	15-01-2016		3,2909		3,2909
8	SKR w Hajnówce-korekta			0		0
7	PTOP	13-01-2016	0,23			0,23
8	Parafia Prawosławna pw. Zaśnięcia NMP	13-01-2016	5,5974	0,5561		6,1535
9	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w olsztynie	15-02-2016	442,0671	6,8456		448,9127





Kolumna1	Kolumna2	Kolumna3	Kolumna4	Kolumna5	Kolumna6	Kolumna7	Kolumna8	Kolumna9	Kolumna10	Kolumna11	Kolumna12
lp	Nr Konta	rolny	wieruchomoś	leśny	Razem	lp	Nr Konta	Rolny	wieruchomoś	leśny	Razem
1	40055	545	45		590	32	130357	880			880
2	20008	1025	73	-	1098	33	30117	282		z	282
3	140049	424,82	120	50	594,82	34	210013	3314	95		3409
4	140330	404,86	z	z	404,86	35	80011	9890,23			9890,23
5	40101	367	50	z	417	36	80058	1278	135		1413
6	240025	z	63	z	63	37	70137	298		109	407
7	40019	3285,17	143		3428,17	38	90236	z	66	70	136
8	60104	334	10267		10601	39	90008	594	142		736
9	140334	z	1190	z	1190	40	30008	2117	113	z	2230
10	140184		4879		4879	41	30147	256	106		362
11	200235	332,82			332,82	42	70415	530	52		582
12	140032	656	120	51	827	43	70086	206	2670		2876
13	40124	592	52		644	44	130124	48	1162		1210
14	200210	1930	146		2076	45	130018	26	1457		1483
15	100021	2104	88		2192	46	180044	49	4497		4546
16	100068	148	4218		4366	47	50014	42	14289		14331
17	40113	1793,73	222	14	2029,73	48	110001	6791,63	284	z	7075,63
18	20041	1427	99	z	1526	49	110182	3962	60		4022
19	100197	1728	149		1877	50	110068	8180		85	8265
20	70101	2557	139	165	2861	51	110236	2157			2157
21	200077	3877,15	78		3955,15	52	110200	1574	102		1676
22	130109	2883	87		2970	53	110210	1554	47		1601
23	80053	638			638	54	110238	658			658
24	130026	2220		49	2269	55	110253	479			479
25	80013	4998	47		5045	56	110012	1881	45		1926
26	130346	2396			2396	57	110072	1727	154		1881
27	150035	1930	75	21	2026	58	50008	1265	60		1325
28	150044	15	159	z	174	59	50044	2027	239		2266
29	150051	1415,17	79	14	1508,17	60	50075	1891	115		2006
30	170004	2238	170		2408	61	50025	1471	127		1598
31	130021	1012	173	z	1185	62					0

2022 3/6



2023

lp	nazwa	data wpływu deklaracji	rodzaj pojazdu	DATA NABYCIA	DATA ZBYCIA	Nr rejestracyjny	dmc pojazdu	dmc zespołu	liczba miejsc	liczba osi	zawieszenie	okres opodatkowania	podatek z deklaracji	STAWKA
1	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku	24-02-2016	SAM. CIĘŻ.	28-12-2015		UE04450	9,7				INNY	12	1104	1104
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		SAM. CIĘŻ.	28-12-2015		UC02190	15,9			2	INNY	12	2004	2004
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		SAM. CIĘŻ.	28-12-2015		UE04455	15,9			2	INNY	12	2004	2004
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		SAM. CIĘŻ.	28-12-2015		UE06185	26			2	PNEUM.	12	2004	2004
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		PRZYCZEP	28-12-2015		UI00806		15,1		2	INNY	12	1404	1404
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		PRZYCZEP	28-12-2015		UI00216		24,9		2	PNEUM.	12	1404	1404
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		AUTOBUS	28-12-2015		UD00706			41	2	INNY	12	1500	1500
	Wojskowy Oddział Gospodarczy w B-stoku		PRZYCZEP	28-12-2015		UI00843		27,4		2	INNY	12	1404	1404
2	WEREMIUK ANDZREJ	08-02-2016	SAM. CIĘŻ.	28-12-2015		BHA63SC	26			3	PNEUM.	12	2004	2004
2	WEREMIUK ANDZREJ	08-02-2016	PRZYCZEP	26-06-2016		BHA95PK		44		2	INNY	12	1776	1776
3	ANISIEWICZ SŁAWOMIR	10-02-2016	SAM. CIĘŻ.	29-05-2010		BHA65GF	4,6			2	INNY	12	504	504
4	SIMONIUKAJAROSŁAW	15-02-2016	SAM. CIĘŻ.	26-04-2015		BHA35SM	15			2	PNEUM.	12	1800	1800
5	LASZKIEWICZ BAZYL	16-02-2016	SAM. CIĘŻ.	06-11-2010	17-12-2016	BHAH517	10,8			2	INNY	12	1104	1104
6	OMELJANIUK MIKOŁAJ	16-02-2016	SAM. CIĘŻ.	2012-07-25		BHA82JP	18			2	PNEUM.	12	1800	1800
6	OMELJANIUK MIKOŁAJ		PRZYCZEP	22-01-2014		BHA91PK	18	18		2	PNEUM.	12	1404	1404
7	BREK ADAM	16-02-2016	SAM. CIĘŻ.	06-10-2013		BHA06KU	11,78			2	INNY	12	1104	1104
7	BREK ADAM		NACZEP	18-04-2014		BHA58PM	40	40	40	2	INNY	12	1776	1776
8	ROMANIUK ANATOL	16-02-2016	SAM. CIĘŻ.	23-05-2002		BHAC078	14			2	INNY	12		



9	JAKUBOWSKA KATARZYNA	16-02-2016	AUTOBUS	21-04-2015		BHA11SK			51		INNY	12	1500	1500
9	JAKUBOWSKA KATARZYNA		AUTOBUS	18-03-2013		BHA34KF			29		INNY	12	1200	1500
10	SAJEWICZ GRZEGORZ	07-07-2016	SAM. CIĘŻ.			BKY2931	10,8			2	INNY			
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR	19-02-2016	PRZYCZEP	26-03-2007		BHA86PE	24	40		3	PNEUM.	12	1608	1608
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR		CIĄGNIK SIOD.	03-08-2005		BHAU428	BRAK	40		2	PNEUM.	12	2050	2052
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR		SAM. CIĘŻ.	23-03-2005		BHAN592	25	40		2	PNEUM.	12	2004	2004
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR		SAM. CIĘŻ.	28-12-2006		BHA24AH	9,2			2	PNEUM.	12	1104	1104
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR		NACZEP	15-07-1998		BHA03PH	34	41,5		3	PNEUM.	12	1608	1608
11	BOŁTROMIUK SŁAWOMIR		NACZEP	03-01-2006		BHAP434	29	39,5		3	PNEUM.	12	1608	1608
12	MASALSKI JAN	01-03-2016	AUTOBUS	30-11-2015		BHA61TA			37		PNEUM.	12	1500	1500
12	MASALSKI JAN		AUTOBUS	17-02-2012		BHA64KC			18		PNEUM.	12	1200	1200
12	MASALSKI JAN		AUTOBUS	20-01-2014		BHA85LA			52		PNEUM.	12	1500	1500
13	DANILEWSKI PAWEŁ	15-09-2016	SAM. CIĘŻ.	16-08-2016		BHA64TV	18				PNEUM.	1	150	1800





lp	numer kont	rata	kwota zaległości	nr i pominięcia	data doręczenia	opłacone	nr tytułu wykonawczego	data wpływu do US	zapłacone
1.	30070	3.2015	175	76.2015	28.10.2015		SW-9/11/30070/2015	25.07.2016	
	30070	4.2015	175	108.2015	30.12.2015		SW-9/11/30070/2016	25.07.2016	
	30070	1.2016	178	13.2016	29.04.2016		SW-9/11/30070/2016	25.07.2016	
	30070	2.2016	178	62.2016	28.06.2016		SW-9/11/30070/2016	25.07.2016	
	30070	3.2016	178	107.2016	19.10.2016		SW-9/11/30070/2016	25.07.2016	
	30070	4.2016	178	153.2016	12.12.2016		SW-9/11/30070/2016	25.07.2016	
2.	50064	4.2015	224	141.2015	11.12.2015		SW-9/4096/50064/2016/25	25.07.2016	
	50064	1.2016	224	29.2016	27.04.2016		SW-9/4096/50064/2016/25	25.07.2016	
	50064	2.2016	224	46.2016	21.06.2016		SW-9/4096/50064/2016/25	25.07.2016	
	50064	3.2016	224	129.2016	18.10.2016		SW-9/4096/50064/2017/26	04.05.2017	
	50064	4.2016	224	172.2016	09.12.2016		SW-9/4096/50064/2017/26	04.05.2017	
3.	60005	3.2016	2314,57	95.2016	17.10.2016	23-03-2017;24-04-2017;24-05-2017;27-06-2017			
	60005	4.2016	4367,6	138.2016	8.12.2016				
4.	60062	3.2016	933	96.2016	17.10.2016	05-01-2017			
	60062	4.2016	934	139.2016	08.12.2016	29-03-2017			
5.	70042	1.2014	100	2.2014	14.04.2014		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	2.2014	100	104.2014	30.06.2014		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	3.2014	100	161.2014	04.11.2014		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	4.2014	98	225.2014	16.12.2014		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	1.2015	90	28.2015	24.06.2015		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	2.2015	90	28.2015	24.06.2015		SW-9/2/15	23-11-2015	
	70042	3.2015	90	111.2015	11.12.2015		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
	70042	4.2015	89	111.2015	11.12.2015		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
	70042	1.2016	81	64.2016	24.06.2016		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
	70042	2.2016	81	64.2016	24.06.2016		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
	70042	3.2016	81	155.2016	12.08.2016		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
	70042	4.2016	82	155.205	12.08.2016		SW-9/12/70042/16	25.07.2016	
5.	70295	1.2009	85	150.2009	26.08.2009		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	2.2009	85	150.2009	26.08.2009		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	3.2009	85	264.2009	12.10.2009		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	4.2009	84	335.2009	07.12.2009		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	1.2010	110	53.2010	23.04.2010		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	2.2010	110	148.2010	08.06.2010		SW-9-4096/70295/10/8	21-07-2010	
	70295	3.2010	110	330.2010	19.10.2010		SW-9-4096/70295/11/6	02-02-2011	
	70295	4.2010	108	513.2010	06.12.2010		SW-9-4096/70295/11/6	02-02-2011	
	70295	1.2011	112	44.2011	12.04.2011		SW-9-4096/70295/11/25	04-08-2011	
	70295	2.2011	112	150.2011	14.06.2011		SW-9-4096/70295/11/25	04-08-2011	
	70295	3.2011	112	259.2011	13.10.2011		SW-9-4096/70295/12/8	26-03-2012	
	70295	4.2011	114	327.2011	05.12.2011		SW-9-4096/70295/12/8	26-03-2012	
	70295	1.2012	136	27.2012	23.04.2012		SW-9-4096/70295/12/30	26-07-2012	
	70295	2.2012	136	106.2012	11.06.2012		SW-9-4096/70295/12/30	26-07-2012	
	70295	3.2012	136	236.2012	22.10.2012		SW-9-4096/70295/13/11	06-03-2013	
	70295	4.2012	138	320.2012	05.12.2012		SW-9-4096/70295/13/11	06-03-2013	
	70295	1.2013	142	40.2013	25.04.2013		SW-9-4096/70295/13/42	15-07-2013	
	70295	2.2013	142	119.2013	10.60.2013		SW-9-4096/70295/13/42	15-07-2013	
	70295	3.2013	142	223.2013	18.10.2013		SW-9-4096/70295/14/9	02-05-2014	
	70295	4.2013	142	326.2013	12.12.2013		SW-9-4096/70295/14/9	02-05-2014	
	70295	1.2014	134	15.2014	14.04.2014		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	2.2014	134	111.2014	30.06.2014		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	3.2014	134	165.2014	04.11.2014		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	4.2014	145	230.2014	16.12.2014		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	1.2015	144	10.2015	08.05.2015		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	2.2015	144	32.2015	24.06.2015		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	3.2015	144	82.2015	19.10.2015		SW-9/3/2015	23-11-2015	
	70295	4.2015	145	116.2015	11.12.2015		SW-9/14/70295/16	25.07.2016	
	70295	1.2016	144	17.2016	27.04.2016		SW-9/14/70295/16	25.07.2016	
	70295	2.2016	144	69.2016	24.06.2016		SW-9/14/70295/16	25.07.2016	
	70295	3.2016	144	110.2016	17.10.2016		SW-9/21/70295/17	04-05-2017	
	70295	4.2016	145	157.2016	08.12.2016		SW-9/21/70295/17	04-05-2017	
7.	70302	3.2016	241	111.2016	21.10.2016	19-05-2017			
	70302	4.2016	241	158.2016	12.12.2016	19-05-2017			
8.	70383	1.2011	51						
	70383	2.2011	51						
	70383	3.2011	51						
	70383	4.2011	50						
	70383	1.2012	62						
	70383	2.2012	62						
	70383	3.2012	62						
	70383	4.2012	61						
	70383	1.2013	64						
	70383	2.2013	64						
	70383	3.2013	64						
	70383	4.2013	65						
9.	90007	1.2016	1	20/16	05.05.2016		Sw-9/17/90007/16	25.07.2016	
	90007	3.2016	251	115/16	19.10.2016		SW-9/24/90007/17	04-05-2017	
	90007	4.2016	250	162/16	13.12.2016		SW-9/24/90007/17	04-05-2017	
10.	90053	3.2011	114	266/11	14.10.2011		SW-9/4096/90053/2012/11	26-03-2012	
	90053	4.2011	114	333/11	07.12.2011		SW-9/4096/90053/2012/11	26-03-2012	
	90053	2.2012	142	118/12	15.06.2012		SW-9/4096/90053/2012/36	26-07-2012	
	90053	3.2012	142	244/12	23.10.2012		SW-9/4096/90053/2013/16	06-03-2013	
	90053	4.2012	140	330/12	07.12.2012		SW-9/4096/90053/2013/16	06-03-2013	
	90053	1.2013	147	49/13	26.04.2013		SW-9/4096/90053/2013/46	15-07-2013	
	90053	2.2013	147	129/13	13.06.2013		SW-9/4096/90053/2013/46	15-07-2013	
	90053	3.2013	147	230/13	21.10.2013		SW-9/4096/90053/2014/12	02-05-2014	
	90053	4.2013	146	340/13	19.12.2013		SW-9/4096/90053/2014/12	02-05-2014	
	90053	1.2014	148	44/14	15.04.2014		SW-9/13/2015	23-11-2015	
	90053	2.2014	148	139/14	03.07.2014		SW-9/13/2015	23-11-2015	
	90053	3.2014	148	170/14	06.11.2014		SW-9/13/2015	23-11-2015	
	90053	1.2015	147	121/15					
11.	90305	1.2016	142,02	23/16	32.05.2016		SW-9/20/90305/2016	26-07-2016	22-02-2017
	90305	2.2016	155	77/16	27.06.2016		SW-9/20/90305/2016	26-07-2016	
	90305	1.2013	155	118/16	19.10.2016		SW-9/10/90305/2017	28-04-2017	
	90305	4.2016	153	164/16	12.12.2016		SW-9/10/90305/2017	28-04-2017	
12.	110068	3/2003	71,24				Sw-9/104/2006	27-11-2006	
	110068	4/2003	4104,2				Sw-9/104/2006	27-11-2006	

	110068	1/2004	4224,9				Sw-9/105/2006.	27-11-2006	
	110068	2/2004	1527,5				Sw-9/105/2006	27-11-2006	
	110068	3/2004	167,9				Sw-9/105/2006	27-11-2006	
	110068	4/2004	167,8				Sw-9/105/2006	27-11-2006	
	110068	4/2016	227			02-01-2017			
13	110221	2/2012	33	161/2012	19.06.2012		SW-9/4096/110221/2012/50	09-08-2012	
	110221	3/2012	83	263/2012	26.10.2012		SW-9/4096/110221/2013/23	06-03-2013	
	110221	4/2012	84	360/2012	10.12.2012		SW-9/4096/110221/2013/23	06-03-2013	
	110221	1/2013	86	66/2013	29.04.2013		SW-9/4096/110221/2013/60	15-07-2013	
	110221	2/2013	86	161/2013	28.06.2013		SW-9/4096/110221/2013/60	15-07-2013	
	110221	3/2013	61	206/2013	31.10.2013		SW-9/4096/110221/2014/20	02-05-2014	
	110221	4/2013	8	294/2013	17.12.2013		SW-9/4096/110221/2014/20	02-05-2014	
	110221	2/2014	18	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	3/2014	18	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	4/2014	17	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	1/2015	17	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	2/2015	17	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	3/2015	17	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	4/2015	18	145/2015.	30.12.2015.		SW-9/4096/110221/2012/50	04-05-2017.	
	110221	1/2016	65	49/2017	15.05.2017				
14	120073	2/2013	4,06	166/2013	17.03.2013		Sw-9/4096/120073/2013/62	15-07-2013	
	120073	1/2014	229	83/2014	28.04.2014		SW-9/4096/120073/2015/33	23-11-2015	
	120073	2/2014	229	149/2014	07.07.2014		SW-9/4096/120073/2015/33.	23-11-2015	
	120073	3/2014	229	197/2017	05.11.2014		SW-9/4096/120073/2015/33.	23-11-2015	
	120073	4/2014	232	215/2014	18.12.2014		SW-9/4096/120073/2015/33.	23-11-2015	
	120073	2/2015	204	46/2015	25.06.2015		SW-9/4096/120073/2015/33	23-11-2015.	
	120073	3/2015	204	97/2015	20.10.2015		SW-9/4096/120073/2015/33.	23-11-2015.	
	120073	4/2015	207	146/2015	14.12.2015		SW-9/4096/120073/2016/29	25-07-2016.	
	120073	1/2016	179	31/2016	11.05.2016		SW-9/4096/120073/2016/29.	25-07-2016.	
	120073	2/2016	179	51/2016	23.06.2016		SW-9/4096/120073/2016/29	25-07-2016	
	120073	3/2016	179	132/2016	19.10.2016		SW-9/4096/120073/2017/27.	04-05-2017	
	120073	4/2016	180	175/2016	12.12.2016		SW-9/4096/120073/2017/27.	04-05-2017	
15	140169	4/2013	147	270/2013	12.12.2013		Sw-4096/140169/2014/5	2-05-2014	
	140169	2/2015	150	64/2015	14.07.2015		Sw-4096/140169/2016/1	07-03-2016	
	140169	3/2015	150	105/2015	25.11.2015		Sw-4096/140169/2016/1	07-03-2016	
	140169	4/2015	150	138/2015	31.12.2015		Sw-4096/140169/2016/1	07-03-2016	
	140169	1/2016	148	10/2016	17.05.2016		Sw-4096/140169/2016/5	25-07-2016	
	140169	2/2016	148	44/2016	07.07.2016		Sw-4096/140169/2016/5	25-07-2016	
	140169	3/2016	148	99/2016	02.11.2016		Sw-4096/140169/2017/17	06-04-2017	
	140169	4/2016	148	146/2016	28.12.2016		Sw-4096/140169/2017/17	06-04-2017	
16	190006	1/2012	16,8	87/2012	27.04.2012		SW-4096/190006/2012/49	09-08-2012	25-01-2017
	190006	2/2012	160	149/2012	20.06.2012		SW-4096/190006/2012/49.	09-08-2012	25-01-2017
	190006	3/2012	160	277/2012	25.10.2012		SW-4096/190006/2013/30.	06-03-2013	25-01-2017
	190006	4/2012	157	348/2012	12.12.2012		SW-4096/190006/2013/30	06-03-2013	25-01-2017
	190006	1/2013	160	80/2013	28.04.2013		SW-4096/190006/2013/56	15-07-2013	25-01-2017
	190006	2/2013	160	151/2013	13.06.2013		SW-4096/190006/2013/56	15-07-2013	25-01-2017
	190006	3/2013	160	203/2013	22.10.2013		SW-4096/190006/2014/29.	02-05-2014	25-01-2017
	190006	4/2013	160	282/2013	18.12.2013		SW-4096/190006/2014/29.	02-05-2014	25-01-2017
	190006	1/2014	159	92/2014	11.05.2014		SW-9/19/2015.	23-11-2015.	
	190006	2/2014	159	156/2014	08.07.2014		SW-9/19/2015	23-11-2015.	
	190006	3/2014	159	202/2014	6.11.2014		SW-9/19/2015.	23-11-2015.	
	190006	4/2014	158	219/2014	19.12.2014		SW-9/19/2015.	23-11-2015.	
	190006	1/2015	143	8/2015	11.05.2015		SW-9/19/2015.	23-11-2015.	
	190006	2/2015	143	55/2015	26.06.2015		SW-9/19/2015.	23-11-2015.	
	190006	3/2015	143	100/2015	21.10.2015		SW-9/19/2015	23-11-2015.	
	190006	4/2015	142	151/2015	17.12.2015		SW-9/4096/190006/2016/32	25-07-2016	
	190006	1/2016	132	34/2016	30.04.2016		SW-9/4096/190006/2016/32	25-07-2016	
	190006	2/2016	132	54/2016	23.06.2016		SW-9/4096/190006/2016/32	25-07-2016	
	190006	3/2016	132	134/2016	19.10.2016		SW-9/4096/190006/2017/29	04-05-2017	
	190006	4/2016	130	178/2016	19.12.2016		SW-9/4096/190006/2017/29	04-05-2017	
17	200045	3/2016	317	102/2016	18.10.2016		SW-9/200045/5/2017	06-04-2017	04-05-2017
	200045	4/2016	318	148/2016	09.12.2016		SW-9/200045/5/2017	06-04-2017	25-05-2017
18	200099	4/2016	423			13-01-2017			
19	210122	3/2016	738	127/2016	04-11-2016	09-02-2017			
	210122	4/2016	738	173/2016	29-12-2016	10-03-2017			
20	250064	4/2016	485	149/2016	09-12-2016	02-01-2017			