

**Uchwała Nr XXXVII/177/ 17**  
**Rady Gminy Hajnówka**  
**z dnia 22 grudnia 2017r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Hajnówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017r. poz.1875) , oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Wiktora Gurin dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Hajnówka z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

  
**Jarosław Kot**

**Załącznik  
do Uchwały Nr XXXVII/ 177 /17  
Rady Gminy Hajnówka  
z dnia 22 grudnia 2017r.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 27.11.2017r. Pan Wiktor Gurin wniósł do tut. Urzędu Gminy skargę w imieniu właścicielki działki oznaczonej nr geodezyjnym 307/3 w Sosnówce obręb Orzeszkowo Pani Justyny Gurin (*pełnomocnictwo w aktach sprawy*) dotyczącą jego zdaniem nieprawidłowości jakie wystąpiły podczas przebudowy drogi gminnej nr 108533B Orzeszkowo – Sosnówka.

Z treści złożonej skargi wynika, że dotyczy ona działania Urzędu Gminy reprezentowanego przez Wójta Gminy, więc na podstawie art. 129 pkt 3 KPA (Dz.U.z 2017r. poz. 1257) skargę skierowano do rozpatrzenia przez Radę Gminy Hajnówka.

Procedura związana z rozpatrywaniem skarg i wniosków przez Radę Gminy została uregulowana Uchwałą Nr VII/37/03 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 maja 2003r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli przez Radę. Przewodniczący Rady Gminy Hajnówka po zapoznaniu się z treścią skargi przekazał ją Komisji Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska jako komisji właściwej merytorycznie do zbadania zasadności podnoszonych w skardze zarzutów. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2017r. dokonała wszechstronnej i dokładnej analizy zarzutów zawartych w skardze. Ponadto zapoznała się także z wyjaśnieniami Wójta Gminy Hajnówka i po wszechstronnym zbadaniu sprawy Komisja ustaliła, że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do uznania nienależytego wykonywania zadań przez Wójta jako organu prowadzącego sprawę z której skarżący jest niezadowolony.

W skardze Pan Wiktor Gurin zarzuca gminie, że podczas przebudowy drogi nieprawidłowo wykonano następujące elementy drogi:

1. Przy działce 307/3 zasypano rów, który pierwotnie wykonany był w gruncie rodzinnym. Zaś rów który powstał, został zrobiony w świeżo nawiezionym piasku, co przy większej ulewie rozplynie się, a także nie odpowiada żadnym normom. Dodatkowo był też przepust z rur betonowych ułożony pod powierzchnią drogi, którego nie odtworzono,
2. Przy działkach 308/1 i 308/4 rowy zostały zasypane a na nich wybudowano parking (zatokę),
3. Spadek drogi został tak wyprofilowany, by woda z drogi i parkingu spływała na moją działkę 307/3. Podczas, gdy woda zawsze płynęła w stronę wsi Orzeszkowo, nigdy w stronę lasu.

Do zarzutów przedstawionych w skardze Wójt Gminy Hajnówka ustosunkował się następująco:

**Ad. 1)** Przed projektowaniem przebudowy drogi na wysokości działki nr geod. 307/3 istniał rów bez odpływu tzw. rów odparowujący. Świadczy o tym wykonana mapa do celów projektowych. Dokumentacja projektowa wymagała przeprowadzenia badania gruntu. Po wykonaniu badań stwierdzono, że na wysokości działki nr 307/3 występują grunty piaszczyste, w związku z tym zaprojektowano rów przydrożny odparowujący, w zupełności wystarczający do zebrania wody z jednej połowy jezdni na długości ok.80 mb drogi na wysokości tego rowu. Wykonany rów przydrożny zgodnie z opracowaną dokumentacją zapewni, że woda deszczowa z drogi w żadnym wypadku nie będzie przedostawała się na działkę nr 307/3. Potwierdzeniem rozwiązań

projektowych jest fakt, że obecnie przy tak intensywnych opadach deszczu po stronie drogi na wysokości działki nr ewid 307/3 w rowie przydrożnym nie występuje żadna woda.

**Ad. 2)** Na wysokości działki nr 308/1 wg. mapy zasadniczej znajdowało się zagłębienie w gruncie o głębokości 20 – 30 cm i nie posiadało ono parametrów technicznych dla określenia rowu. Z punktu widzenia odwodnienia pasa drogowego na długości ok. 10 mb to zagłębienie nie miało żadnego znaczenia dla prawidłowego funkcjonowania drogi. Na wysokości działki 308/1 zachodziła potrzeba utworzenia parkingu dla autobusów, więc zaprojektowany on został na poboczu drogi, dla zachowania przejezdności drogi i bezpieczeństwa ruchu drogowego. W dalszej części drogi zaprojektowano rów przydrożny odprowadzający wody opadowe do przebudowanego przepustu w drodze. Zadołowanie gruntu na wysokości działki 308/1 nie stanowiło rowu ponieważ zgodnie z par. 102 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 24 z późn. zm.); rów trapezowy stosuje się na drogach wszystkich klas. Szerokość dna rowu trapezowego powinno mieć co najmniej 0,4 m, a głębokość rowu nie powinna być mniejsza niż 0,5 m. Omawiany rów nie jest więc urządzeniem wodnym, gdyż nie służy do korzystania z zasobów wodnych i ich kształtowania.

**Ad. 3)** Spadki podłużne drogi zaprojektowane zostały w granicach od 0,334 % do 1,449% na całej długości drogi. Na wysokości terenu zabudowanego miejscowości Sosnówka zaprojektowano spadek podłużny od początku przebudowywanego odcinka drogi od strony lasu w kierunku wsi Orzeszkowo. Na wysokości działki nr 307/3 droga posiada daszkowy spadek poprzeczny i z połowy szerokości drogi na długości ok. 85 m woda opadowa spływać będzie do rowu przydrożnego a nie na przedmiotową działkę.

Dodatkowo Wójt wyjaśnił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przebudowy drogi przygotowana była na przełomie 2015-2016r. kiedy to nie był jeszcze sprecyzowany szczegółowy zakres przebudowy drogi. Zaprojektowany parking jest elementem drogi, a warunki środowiskowe w decyzji dotyczą całości przebudowy drogi. Podczas projektowania i przebudowy drogi mieszkańcy jednej strony drogi odstawili ogrodzenia swoich działek od strony drogi, ponieważ pasy drogowe były przygródzone do ich działek. Stwierdzono również, że część drzew rosnących w pasie drogowym stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa mienia i ludzi i postanowiono je wyciąć. W związku z powyższym w dniu 20.06.2017r. wystąpiono z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Hajnówce o wycięcie kolidujących drzew. Po uzgodnieniu z RDOŚ wniosku Gminy Hajnówka Starostwo Powiatowe wydało decyzję zezwalającą gminie Hajnówka na wycięcie 34 sztuk drzew. W decyzji zezwalającej na wycięcie drzew Starostwo Powiatowe w Hajnówce uzależniło ich wycięcie od wykonania nasadzeń zastępczych w ilości 34 sztuk drzew w terminie do 31.10.2018r. Nasadzenia takowe gmina Hajnówka wykona w wyznaczonym terminie.

Dokonując wnikliwej analizy sprawy, która jest przedmiotem skargi, Gmina Hajnówka stoi na stanowisku, że przebudowa drogi została wykonana zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i nie przewiduje się budowy dodatkowych przepustów ani rowów przydrożnych. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym sprawy przy 5 głosach „za” Komisja Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska uznała skargę za bezzasadną.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego, należałoby uznać, że zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Przewodniczący Rady  
*Jarosław Kot*