

PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Przedmiotem rozprawy jest w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „budowa budynku chlewni macior z miejscem dla kwarantanny zwierząt i pomieszczeniem socjalnym o obsadzie 86 DJP” na działce ozn. nr geod. 342/60 położonej w obrębie wsi Nowoberezowo, gm. Hajnówka, która odbyła się 22 kwietnia 2015r. o godz. 10⁰⁰.

1. Miejsce rozprawy – budynek Świetlicy Wiejskiej w Nowoberezowie – Nowoberezowo, 17-200 Hajnówka.
2. Cel – potrzeba uzgodnienia interesów stron, ustosunkowania się Inwestora do uwag wniesionych do raportu oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji, wniesionych przez mieszkańców wsi: Nowoberezowo, Nowokornino, Czyżyki, Puciska i Wygoda.
3. Obecni na rozprawie:
Przedstawiciele Urzędu Gminy Hajnówka:

Wójt Gminy Hajnówka - Lucyna Smoktunowicz

Sekretarz Gminy Hajnówka - Mikołaj Kondraciuk

Radca Prawny Urzędu Gminy Hajnówka - Katarzyna Tomaszuk

Referent - protokolant - Marek Bagrowski

Inspektor - kierujący rozprawą - Andrzej Golonko

Przedstawiciele Inwestora:

Radca Prawny - Aleksander Bojczuk, przybyły po otwarciu rozprawy, pełnomocnictwo składa

Prezes Mineral Sp. z.o.o - Hubert Ojdana

Pracownik Mineral Sp. z.o.o - Stanisław Ojdana

Wspólnik Mineral Sp. z.o.o - Dominik Ojdana

Strony postępowania:

Przedstawicielka Mieszkańców Wsi Nowoberezowo - Walentyna Biryłko

Mieszkaniec miejscowości Nowoberezowo - Andrzej Keczyński

Przedstawiciel Towarzystwa Ochrony Krajobrazu - Alicja Małgorzata Karczewska, pełnomocnictwo składa

Porządek rozprawy:

1. Otwarcie rozprawy.
2. Zagadnienia formalno-prawne rozprawy administracyjnej.
3. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w sprawie.
4. Przedstawienie charakterystyki planowanego przedsięwzięcia przez inwestora.
5. Wnioski i pytania dotyczące planowanej inwestycji, oraz udzielenie odpowiedzi przez Inwestora.
6. Uwagi końcowe.
7. Zakończenie rozprawy.

I. Otwarcie rozprawy

Prowadzący rozprawę przewodniczący Pan Andrzej Golonko – Inspektor referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami – powitał zgromadzonych.

Rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „budowa budynku chlewni macior z miejscem dla kwarantanny zwierząt i pomieszczeniem socjalnym o obsadzie 86 DJP” na działce ozn. nr geod. 342/60 położonej w obrębie wsi Nowoberezowo, gm. Hajnówka, rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰.

Na rozprawie obecnych było 35 osób (lista osób w załączeniu).

II. Zagadnienia formalno-prawne

Prowadzący rozprawę przewodniczący Pan Andrzej Golonko – Inspektor referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami przedstawił zasady przeprowadzenia rozprawy oraz uwarunkowania formalno-prawne.

Rozprawa będzie rejestrowana w postaci zapisu dźwiękowego, wersja pisemna protokołu z rozprawy zostanie zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy Hajnówka, przesłana do Inwestora oraz udostępniona do wglądu w Urzędzie Gminy Hajnówka.

Art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) – Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Art. 89. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

Art. 93. Kpa Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawa kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

Art. 94. Kpa § 1. Nieobecność na rozprawie stron należyćie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

§ 2. Kierujący rozprawą odroczy ją, jeżeli stwierdzi poważne nieprawidłowości w wezwaniu stron na rozprawę, jeżeli niestawienie się strony zostało spowodowane przeszkodą trudną do przewyciężenia, a także z innej ważnej przyczyny.

Art. 95. Kpa § 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.

Art. 96. Kpa. Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka z dnia 25.03.2015r. o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Hajnówka, na stronie BIP Urzędu Gminy Hajnówka oraz na tablicach ogłoszeń wsi: Nowoberezowo, Nowokornino, Czyżyki, Puciska i Wygoda. Inwestor oraz Przedstawiciel mieszkańców wsi Nowoberezowo Pani Walentyna Biryłko, Towarzystwo Ochrony Krajobrazu oraz Państwo Ewa i Andrzej Keczyńscy zostali poinformowani o terminie rozprawy pisemnym wezwaniem.

III. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego

Przedstawił: Inspektor referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami.
– Pan Andrzej Golonko

- 05.02.2014r. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 17.02.2014r. wezwanie Inwestora o uzupełnienie braków we wniosku,
- 21.02.2014r. złożenie uzupełnienia wniosku przez Inwestora,
- 25.02.2014r. wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 25.02.2014r. obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka o wszczęciu postępowania administracyjnego i wystąpieniu do organów opiniujących,
- 01.03.2014r. pismo mieszkańców wsi: Nowoberezowo, Wygoda, Czyżyki, Nowokornino i miasta Hajnówka w sprawie sprzeciwu co do budowy chlewni,
- 04.03.2014r. wezwanie Inwestora przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia,

- 06.03.2014r. pismo Pana Krzysztofa Jankowskiego przedstawiciela mediów regionalnych,
- 07.03.2014r. opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o zakresie raportu,
- 07.03.2014r. pismo mieszkańców wsi: Nowoberezowo, Wygoda, Czyżyki, Nowokornino i miasta Hajnówka do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce,
- 07.03.2014r. pismo mieszkańców wsi: Nowoberezowo, Wygoda, Czyżyki, Nowokornino i miasta Hajnówka do Powiatowego Inspektora Weterynarii w Hajnówce,
- 11.03.2014r. odpowiedź na pismo Pana Krzysztofa Jankowskiego,
- 17.03.2014r. uzupełnienie wniosku przez Inwestora,
- 20.03.2014r. przesłanie uzupełnienia wniosku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- 25.03.2014r. opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 01.04.2014r. postanowienie Wójta Gminy Hajnówka o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 02.04.2014r. obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 03.04.2014r. odpowiedź na pismo mieszkańców miejscowości: Nowoberezowo, Czyżyki, Nowokornino, Puciska, Wygoda i miasta Hajnówka z dnia 07.03.2014r.,
- 11.12.2014r. złożenie przez Inwestora raportu oddziaływania na środowisko,
- 12.12.2014r. pismo Pani Walentyny Biryłko o wyrażenie zgody na wgląd do dokumentacji,
- 16.12.2014r. pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- 16.12.2014r. obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka o przedłożeniu przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko,
- 30.12.2014r. pisemny sprzeciw mieszkańców wsi Nowoberezowo,
- 30.12.2014r. przekazanie pisemnego sprzeciwu mieszkańców wsi Nowoberezowo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- 30.12.2014r. wezwanie Inwestora przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o uzupełnieniu raportu oddziaływania na środowisko,
- 30.12.2014r. pisemny sprzeciw Państwa Ewy i Andrzeja Keczyńskich,
- 30.12.2014r. pismo Towarzystwa Ochrony Krajobrazu,

- 02.01.2015r. przesłanie sprzeciwu Państwa Ewy i Andrzeja Keczyńskich oraz pisma Towarzystwa Ochrony Krajobrazu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- 09.01.2015r. wyjaśnienia Inwestora do wezwania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce,
- 09.01.2015r. wezwanie Inwestora przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o uzupełnienie braków w raporcie o oddziaływaniu na środowisko,
- 15.01.2015r. postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o niezakończaniu sprawy w terminie,
- 22.01.2015r. uzupełnienie przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z wezwaniem RDOŚ w Białymstoku,
- 12.02.2015r. pozytywna opinia przedsięwzięcia przez PPIS w Hajnówce,
- 18.02.2015r. postanowienie RDOŚ w Białymstoku o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia i określeniu warunków jego realizacji,
- 26.02.2015r. wniosek mieszkańców wsi Nowoberezowo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o ponowne zbadanie sprawy,
- 26.02.2015r. postanowienie Wójta Gminy Hajnówka o niezakończaniu sprawy w terminie,
- 27.02.2015r. powiadomienie Inwestora o wpłynięciu wniosku mieszkańców wsi Nowoberezowo o ponowne zbadanie sprawy,
- 27.02.2015r. zawiadomienie Wójta Gminy Hajnówka o oględzinach inwestycji,
- 27.02.2015r. obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka o oględzinach inwestycji,
- 02.03.2015r. pismo Pani Walentyny Biryłko o udzielenie informacji,
- 04.03.2015r. odpowiedź na pismo Pani Walentyny Biryłko,
- 05.03.2015r. oświadczenie Inwestora o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie oględzin,
- 05.03.2015r. odpowiedź RDOŚ w Białymstoku na wniosek mieszkańców wsi Nowoberezowo o ponowne zbadanie sprawy,
- 09.03.2015r. oględziny planowanej inwestycji,
- 11.03.2015r. pisma do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Hajnówce, Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp z o.o. w Hajnówce, Powiatowego Inspektora Weterynarii w Hajnówce oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce o udzielenie informacji na temat inwestycji,
- 12.03.2015r. odpowiedź Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce,
- 16.03.2015r. odpowiedź Inspekcji Weterynaryjnej oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,

- 17.03.2015r. pismo do RDOŚ w Białymstoku z informacją o terminach wywieszenia obwieszczenia,
- 19.03.2015r. pismo Pani Walentyny Biryłko przekazujące do akt sprawy pismo Inspekcji Weterynaryjnej i pismo przewodnie,
- 23.03.2015r. pismo do Inwestora o nie wniesieniu przez niego uwag do protokołu w terminie,
- 23.03.2015r. odpowiedź Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Łomży,
- 25.03.2015r. wezwanie na rozprawę administracyjną,
- 25.03.2015r. obwieszczenie o rozprawie administracyjnej,
- 30.03.2015r. pismo Wójta Gminy Hajnówka o omyłkowym nie wpisaniu daty sporządzenia wezwania,
- 30.03.2015r. odpowiedź Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hajnówce,
- 31.03.2015r. pismo do stron oraz Inwestora przesyłające odpowiedzi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Hajnówce, Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp z o.o. w Hajnówce, Powiatowego Inspektora Weterynarii w Hajnówce oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce,
- 31.03.2015r. pismo do Terenowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Hajnówce,

IV. Przedstawienie charakterystyki inwestycji przez inwestora

Przewodniczący Pan Andrzej Golonko poprosił Inwestora o zabranie głosu i charakterystykę planowanej inwestycji.

Pan Huber Ojdana - będzie wybudowana chlewnia,

Stanisław Ojdadana - podejrzewam, że nową inwestycją będzie chlewnia dla loch dopasowana do norm weterynaryjnych i unijnych. Tylko i wyłącznie miejsca dla loch które będą rodzic tam prosięta także już w miarę nowoczesnej technologii będzie to robione ze swej strony spełnimy wszystkie wymogi prawne. Z nasze strony nic nie stoi na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Panią Wójt.

Jak w projekcie jest ujęte ONŚ jest dokładnie i wystarczająco opisane w raporcie ONŚ mogę dodać że pani Wójt jak organizowała tą debatę to trzeba było zaprosić RDOŚ w Białymstoku i Sanepid który wydawał warunki na tą inwestycję i byłby władny niecielesności na tej sali wyjaśnić.

V. Wnioski i pytania dotyczące planowanej inwestycji oraz udzielenie odpowiedzi przez inwestora

Walentyna Biryłko - jako przedstawicielka społeczeństwa NB do pana Stanisława. Ponieważ pan głównie opowiedziany ze jesteśmy zapoznani z tą inwestycją dokładnie przeanalizowaliśmy ten raport zgodnie z pismem IW z września 2013 r. pan 113 DJP

hodował pan zgodnie z obowiązującym przepisami na stornie 7 podaje pan że obsada wynosi 112 DJP skąd ta rozbieżność bo jest ponad 200 DJP. Uzyskał pan pozwolenie na budowę istniejącej chlewni w 2001 r. na obsadę 200 szt. macior. Hoduje pan 1300 46 szt prosiaków hodował pan tam 721 sztuk prosiąt. Czy uszy skał pan może jakieś nowe pozwolenie na rozbudowę? Podejrzewam że jest to rozbieżność między stanem zadeklarowanym a stanem faktycznym.

Stanisław Ojdana - zadała pani pytanie dotyczące 2013 r. natomiast składaliśmy wniosek i zaczęliśmy składać dokumenty w 2014 roku w kwietniu i podaliśmy na ten dzień dane obsady trzody chlewnej. Myślę że to nie dotyczy debaty. Jest pismo IW to była kontrola, proponuje abyśmy się skupili na 2014 r.

Pytanie posilkujące A- Golonko - jak ma się to do obowiązujących przepisów z zakresu podanej maksymalnej obsady inwestycji.

Stanisław Ojdana - podaliśmy obsadę do gminy, to były stan inspekcji weterynaryjnej podanej w wszystkich budynkach w danym dniu.

Mirosław Cieluszecki - słyszałem że nastąpiły zmiany właścicielskie w okresie ostatnim, chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli nastawały zmiany właścicielskie w obrębie przedsiębiorstwa w ramach obowiązującego prawa następuje konieczność ponowienia procedur - raportu oddziaływania na środowisko etc. tego typu przypadki następowały u nas w Polsce i to dotyczy wszystkich stron pana Stanisława i mieszkańców,

RPr. Aleksander Bojczuk - proszę o podanie konkretnych pytań o jakie zmiany właścicielskie chodzi.

Mirosław Cieluszecki - pana pytanie jest bardzo ogólne, przekształcenia mogły mieć miejsce w różnych latach.

W. Biryłko - może krótko powiem zmiany nastąpiły w marcu 2015 r., raport ONŚ jest nieważny, zmieniło się oddziaływanie na środowisko bo jest zwiększona obsada,

H. Ojdana - w raporcie jest uwzględnienie działki sąsiedniej, 342/59.

W. Biryłko - inwestor w raporcie zaprzecza, że planowana inwestycja ma związek z istniejącymi.

A. Keczyński - do protokołu oględzin załączyliśmy pismo gdzie wykazaliśmy nieścisłości, totalne zonglowanie informacją, w wielu miejscach powołują się państwo tylko na budowaną inwestycję, tam gdzie litera prawa bezwzględnie mówi o tym że inwestycje trzeba całościowo traktować jest to wykonane (np. przy hałasie), przy obsadzie natomiast te rzeczy nie są uwzględniane, obsada liczona jest częściowo, obsada chlewni P. Bembenka nie jest uwzględniana bo Państwo stwierdzili że jest obcy podmiot gospodarczy.

Alina Ojdana - str. 5 uzupełnień do raportu. wyniki obliczeń wskazują że wszelkie obciążenia i uciążliwości związane z chlewnią nie będą przekraczały granic własności, wynika z nich że obydwie inwestycje łącznie nie będą przekraczały obciążeń stawianych przez normy środowiskowe.

A. Keczyński - to wszystko dotyczy hałasu a nie smrodu.

W. Biryłko - w odpowiedzi na uzupełnienie pani Ojdany pytaliśmy się RDOSIU. Czy działka 362/59 była połączona technologicznie z chlewnią będącą przedmiotem wniosku, w zależności od okoliczności państwo odpowiadają raz że chlewnia jest powiązana z sąsiednią inwestycją, a raz nie, o tym że oddziaływanie obydwu chlewni przekonaliśmy się będąc na oględzinach jest to jeden podmiot gospodarczy

RPr. Aleksander Bojczuk - czym innym jest opis inwestycji przy uwzględnieniu przedsięwzięć które są przedsięwzięciami sąsiadującymi, wnioskodawca złożył wniosek który obejmował na ten czas działki inwestora. Państwo jako mieszkańcy swoje uwagi skierowali do 2 inspekcji sanitarnych uprawnionych do oceny inwestycji, źle się stało że te inspekcje nie zostały wezwane dziś, jeżeli celem rozprawy było wyjaśnienie, ze względu że jest to materia związana z uzgodnieniami, Wójt Gminy Hajnowska - pani organ w tym zakresie jest związany tymi opiniami i nawet nie dokonuje ich analizy nie ma do tego prawa, to w mojej ocenie zaszedł art. 90 par. 3 KPA i skoro pojawiają się pytania istnieje obowiązek zawiadomienia tych organów, państwo jako organ nie mają prawa i kompetencji aby dokonywać oceny raportu złożonego przez inwestora, jeżeli w dalszym ciągu są te pytania powinny być adresowane do RDOŚ

Katarzyna Tomaszuk- RDOŚ orzekł że nie ma możliwości ponownej oceny tej sprawy, RDOS nie był wzywany ponieważ stwierdził że wydał postanowienie w tej sprawie.

RPr. Aleksander Bojczuk - kontaktowaliśmy się z RDOŚ i powiedział że jest taki obowiązek.

Chcemy złożyć zastrzeżenie do protokołu że te organy zostały nie wezwane na rozprawę. Także osoba która sporządzała raport. Pani Biryłko powołuje się na pisma kierowane do RDOŚ i inspekcji sanitarnej ale pod ich nieobecność to nie ma sensu. Te inspekcje jakieś nowe uwagi uznają za istotne ale organ zaniechał zawiadomienia.

A. Golonko - RDOŚ wypowiedział się jednoznacznie w tej sprawie, wskazując iż prawdziwość danych podanych w raporcie powinna być oceniona przez organ prowadzący sprawę.

W. Biryłko - dla mieszkańców nie jest ważne kto jest właścicielem inwestycji. Mieszkańcy osiedla walczą tylko o to aby móc normalnie mieszkać. Skąd mamy pewność, inwestor nie spełnił wszystkich warunków zabudowań które miał przy poprzednich inwestycjach lekceważąco podchodzi do kwestii smrodu. Przykładem tego jest to że sam inwestor nie mógł znieść fetoru i stąd uciekł. Odnoście odpowiedzi inwestora do RDOŚ i PIS mieszkańcy nie byli niepowiadomieni o odpowiedziach inwestora od żadnej ze stron. Nie wiedzieliśmy jakie są uzupełnienia do tego raportu. Niech inwestor się rozwija ale odsunie się na taką odległość abyśmy mogli godnie żyć.

RPr. Aleksander Bojczuk - odpowiem na pani zastrzeżenia, tak jest skontrolowane prawo że w takim postępowaniu są uzgadniane zastrzeżenia i były wzięte pod uwagę przez inspekcje gdy doszło do uzupełnienia raportu, państwo jako strona postępowania mogli się z tym zapoznać. W momencie kiedy zostało przesłane do organu mogli się państwo z nim zapoznać. Innego trybu nie ma. Państwo nie uczestniczą bezpośrednio w uwzględnieniu tej opinii. Tamten organ też mógł wyznaczyć rozprawę w tym zakresie ale tego nie zrobił. W mojej opinii nic złego się nie stało skoro mogli się państwo ostatecznie zapoznać z tymi uzupełnieniami.

W zakresie odoru, też pochodzę ze wsi. To zawsze pachnie tak samo, nie ma innej możliwości dla tego odpadu. To osiedle też powstało w jakiś warunkach pewnie w zw. z budowa PGRu. Nie ma norm w zakresie technologii. Należy odpowiednio uzgodnić inwestycję. Jeżeli w zakresie technologii jest to zgodne ustawy o ochronie środowiska i odpadach organ uzgadniając odpowiedni jest obowiązany to odpowiednio uzgodnić a organ stanowiący ją zatwierdzić. Problem odoru nie jest w polskim prawie uregulowany. W tym przedsięwzięciu pewne zamiary inwestycyjne uwzględniają problem ograniczenia odorów. Stosuje się szczelne pojemniki zbiera się ścieki w odpowiedni sposób. W tym zakresie rozumiem zastrzeżenia jurydyczne nie mogą być uwzględnione przez żaden organ. Jeżeli normy zostały spełnione a zostały one spełnione, bo są uzgodnienia pozytywnie jeżeli podnosi pani zastrzeżenie dot. odnośnie funkcjonowanie przedsiębiorstwa w przeszłości to istnieją odpowiednie wnioski i kontrole tego stanu rzeczy. Przeprowadzona kontrola potwierdziła odpowiedni stan zwierząt. Można mówić, że tego jest za dużo i to rozumiem i nie chciałbym mieszkać w bliskości tego przedsiębiorstwa trzeba zwrócić uwagę że też zabudowania powstały w związku z rozwojem PGRu.

A. Keczyński - W PGR była inna technologii hodowli i nie było tego zapachu.

RPr. Aleksander Bojczuk - inne można było emitować pyły lat 20 temu a teraz inne są normy, normy są bardziej wyśrubowane, te kwoty na spełnienie norm emisji są ponoszone. Mają Państwo wrażenie, że inwestycja jest realizowana na wariackich papierach, ale tak nie jest. Wniosek został złożony ponad rok temu.

A. Golonko - Pierwszą sprawą jest to że raport uzgadniał PIS w Hajnówce i RDOŚ. I uzgadniał to na podstawie danych zwartych we wniosku. Rozprawa jest zorganizowana aby odnieść się do nierzetelnych danych zawartych w raporcie.

A. Keczyński - raport został wykonany nierzetelnie, RDOŚ opierał się na słowie pisanym nie był w stanie zweryfikować podanych przez Państwa informacji. Nasze uwagi były zbywane, nie otrzymaliśmy na nie odpowiedzi od Państwa. Twierdzili Państwo, że nie dotyczyły one Państwa Inwestycji. Państwo podają różne fakty, dziwne przykłady. W jakim celu? Sam problem jak funkcjonowała wieś do roku 2000, a jak po 2000. Był tu PGR - hodowla krów, ściółkowa oparta o wolny wybieg, nie było problemu odoru, po roku 2000 w momencie powstania inwestycji hodowli świń sytuacja się zmieniła. Pozwolenie na budowę zezwalało na hodowlę metodą ściółkową a w raporcie mowa o rusztowej. Czy prowadzi Pan działalność zgodnie z pozwoleniem. I to pytanie rozszerzam na obie Państwa działki.

S. Ojdana - Powiatowy Nadzór Budowlany przeprowadził kontrole i wykazały że wszystko jest zgodnie z przepisami prawa, tak jak stanowi prawo.

W. Biryłko - odpowiedź inspektora dotyczy tej obory która jest , bez zezwoleń adaptowana na trzodę chlewną z hodowli krów. Zrobiliście to samodzielnie. Inwestor wobec nas jest nierzetelny. W inwestycji po 2001r. miał warunki zabudowy, jasno określone, miał być pas zielenie 30 m, jest wiele węższy. Zasadzony został w zeszłym roku. W 2001 r. te drzewka które tam rosną są mniejsze. Skąd mamy mieć pewność że pan dotrzyma zobowiązań z raportu. Pan znowu się z tych zobowiązań nie wywiąże.

RPr. Aleksander Bojczuk - to w jaki sposób funkcjonują inwestycje zreorganizowane w oparciu o wydane decyzje są osobną kwestią. Były w tym zakresie przeprowadzone kontrole.

Zapytuję czy są w posiadaniu Wójta dokumenty które wskazują, że tego rodzaju niedociągnięcia mogą uniemożliwiać korzystanie ze środowiska mieszkańcom. Czy było postanowienie czy czynność techniczna związana z dokonywaniem zawiadomień?

A. Golonko- tylko czynność techniczna.

RPr. Aleksander Bojczuk - czy możliwe jest w tym postępowaniu ustalanie stanu faktycznego nie ma to zabaniaczenia do warunków zabudowy. Nawet jak jest to możliwe to odpowiednimi dowodami. Na rozprawie nie dojdziemy do tego. Proszę o podstawę znaczenia oprawy.

A. Golonko - par. "zachodzi potrzeba ustalenia interesów stron",

RPr. Aleksander Bojczuk - moim zdaniem nie zachodzi, interesy stron są sprzeczne, gdy jest potrzebne dla wyjaśnienia sprawy, najistotniejsze są uzgodnienia dokonywane przez inspekcje dla wyjaśnienia sprawy, państwo przeprowadzili oględziny w tym dowodzie można było to ustalić jest jakiś wynik oględzin, negatywny? Który wpłynął na dokonane uzgodnienia.

A. Golonko - zostały przeprowadzone, wszyscy zostali o nich powiadomienia, na podstawie oględzin UIGH ustalił że nie zbędne jest poinformowanie instytucji które potwierdziłyby stan na dzień oględzin (Wodociągi Hajnowskie, Inspektorat Weterynaryjny w Hajnówce,) odpowiedzi zostały uzyskane i z nich wynika, iż raport został przygotowany nierzetelnie.

RPr. Aleksander Bojczuk - jakie są konkretne zarzuty w stos. do raportu.

Katarzyna Tomaszuk - czy w związku ze zmianą własności działki nr 342/59 te inwestycje stanowią całość technologiczną. Chodzi mi o konkretną odpowiedź.

RPr. Aleksander Bojczuk - RDOŚ odniósł się do 2 działek.

A. Golonko- z tego co Inspektorat Weterynaryjny napisał do nas w latach 2013 - 2014 była maksymalna obsada w przeliczeniu 311 DJP plus działka 342/59. W Raporcie została podana zaniżona dopuszczalna ilość hodowanych DJP.

Alina Ojdana - nikt nam nie może narzucić maksymalnej obsady chlewni,

RPr. Aleksander Bojczuk- państwo będą mogli to weryfikować po zrealizowaniu inwestycji, szkoda że nie ma dziś Inspekcji,

A. Golonko- zgodnie z postanowieniem RDOŚ powinniśmy zweryfikować czy dane zwarte w raporcie są prawidłowe czy nie, jako UGH, ponadto zadaje pytanie jaki jest pobór wody w tejże inwestycji na str. 24 raportu jest stwierdzenie że zużycie wody istniejącej chlewni 2453 m3 na rok i odbywa się z wodociągu gminnego. Z pisma z wodociągów wynika iż pobór wody wynosi w 2013 r. wynosi 791 m3, a w 2014 r. 640 m3.

Stanisław Ojdana - mamy umowę podpisaną z mleczarnią i odbieramy tygodniowo 30 - 60 m3 serwatki tygodniowo. Nie musimy odbierać wody, możemy mieć własną studnię. Może jak zaczniemy inwestycję będziemy korzystać z wodociągów.

RPr. Aleksander Bojczuk - to może i jest nieścisłość ale nie wnosi nic do raportu. Pani Wójt może te nieścisłości wytknąć ale nie ma to wpływu na decyzję ostateczną. Nie możemy dyskutować o przecinkach.

A. Keczyński - cały raport jest usiany przecinakami lub ich brakiem, nie inspekcja, ale inwestor odpowiada za jakość raportu oddziaływania na środowisko, to jest mowa o niczym.

W. Biryłko - czy serwatka czy woda to jedno i 2 ma wpływ na gnojowice, to ma znaczenie na dane zawarte w raporcie i jakość naszego życia,

RPr. Aleksander Bojczuk - jestem prawnikiem, jeżeli prawomocnie ktoś orzeknie to można to kontestować, co poniektórzy adwersarze to robią, proszę się zastanowić to co mówiłem wcześniej, jest to sygnowane (raport) przez głowę jakiegoś urzędu.

Zgłaszam wniosek do protokołu aby przerwać rozprawę gdyż odpowiednie organy RDOŚ i Inspektor nie zostały zaproszone? Dlaczego nie zostały zaproszone?

Katarzyna Tomaszuk - organy stwierdziły, że nie mają już nic do dodatnia.

RPr. Aleksander Bojczuk - istotne jest czy wodociągi są w stanie dostarczyć daną ilość wody a nie jaka jest faktycznie dostarczona.

A. Ojdana - podała metodologię obliczania DJP

Mieszkańcy nie zgadzają się z zaproponowaną metodologią.

S. Ojdana - jaka była podstawa prawna zwrócenia się przez Wójta Gminy do IW z prośbą o podanie informacji

A. Golonko - to nie ma znaczenia dla postępowania

A. Keczyński - czy obsada jest w gospodarstwie, jak to się odbywa czy państwo wnioskujecie o zgodę na wyrażenie pozwolenia na konkretną obsadę, jak się to odbywa. Na stan dzisiejszy czy Państwo macie zgodę na stan dzisiejszy? Ja chcę wiedzieć jaki jest mechanizm

RPr. Aleksander Bojczuk - mechanizmy są różne, do tego stosujemy przepisy które na daną chwilę miały miejsce. W tej chwili rozmawiamy o konkretnym wniosku.

A. Keczyński - obsada jest poza meritum sprawy w wniosku?

Proszę o spokój - K. Tomaszuk

A. Keczyński - czy państwo zgłaszali na rok obsadę planowaną na rok 2014 ?

S. Ojdana - nie ma takiego przepisu który by tego wymagał. Nie mamy określonego limitu obsady. Albo macior powyżej 750 gdzie potrzebny jest raport U Wojewódzkiego lub 2000 tucznika przy którym musielibyśmy to zrobić. Wtedy UM wydaje zezwolenie. Jest jeszcze jeden warunek to musi być w jednym obiekcie dla wielu chlewni nie musimy tego robić.

A. Keczyński - czy na rok 2014 r na tych 2 działkach ewidencyjnych były 2 numery w ewidencji agencji czy jeden.

S. Ojdana - Mineral Sp. z o.o miał 1 numer ewidencyjny.

A. Keczyński - dyskusja jest prowadzona dla tego że jakość sporządzonego raportu jest zenująco niska. Chciałem też powiedzieć że RDOŚ pracowała jedynie na papierze, którzy był sporządzony przez państwa jako inwestora były tam nieścisłości i nieprawdy, papier wszystko wytrzyma stąd nasze wnioski i nasze pytania. Nie ważne jest pytanie ważna jest odpowiedź.

Towarzystwo Ochrony Krajobrazu - A. Karczevska - uwaga ogólna do rozprawy to co mówił przedstawiciel Sp. Mineral to dot. litery prawa, a nie ducha prawa. To nie jest tak że Instytucje wydają uzgodnienia, a Urząd ma to klepnąć. Ta rozprawa ma prawo się prawo odbyć Nawrat bez udziału rzeczonych inspekcji.

A. Golonko - jakie zagrożenia pani (A. Karczevska) widzi w budowie tej chlewni.

A. Karczevska - odczytała fragment z statutu stowarzyszenia, krajobraz to przyroda i kultura, w zakresie naszej działalności jest też ochrona środowiska. Wysoka wartość zachowanego krajobrazu rzutuje na wysoką jakość życia. Samorząd powinien dbać o interes społeczny. W tym momencie interes przedsiębiorstwa i społeczności jest rozbieżny. Samorząd powinien dbać o interes społeczny.

RPr. Aleksander Bojczuk - nie mogę nie podpisać się pod Pani (A. K.) opinią. W końcu musi dojść do pogodzenia tych interesów. Ta inwestycja jest realizowana na terenach rolniczych, w kompleksie dawnym PGR'u w zw. z tym krajobraz się nie zmieni. Przeciwnie. Następne gospodarstwo zlokalizowane w polu ten krajobraz by diametralnie zmieniło. Pewne elementy technologiczne tej inwestycji ograniczają w sposób istotny te odory. Mimo, że można byłoby tych elementów nie uwzględniać, a i tak prawo byłoby po stornie inwestora. Można przewidzieć dalej idące rozwiązania, ale wtedy przedsiębiorca ze względu na opłacalność, nie zrealizuje tej inwestycji. Dopełniliśmy obowiązków prawnych w zw. z realizacją tej inwestycji przy tym biznesplanie.

A. Karczevska - w rolnictwo możemy wrzucić bardzo wiele - lokalne i przemysłowe. My jako TOK uważamy, że region puszczy białowieskiej nie powinien iść w kierunku przemysłowego.

RPr. Aleksander Bojczuk - to nie jest rolnictwo przemysłowe, można o nim mówić przy ilości 5000 szt.

A. Keczyński - planowana zabudowa jest lokalizowana w zwartej zabudowie wsi. Jej rozbudowa coraz bardziej śmierdzi.

W. Biryłko - inwestycje takie jak planowana są tak zlokalizowane w Polsce, że są umiejscowione poza zabudową wsi. W odległości takiej że można oddychać.

A. Golonko - zabudowa zagrodowa to zabudowania gospodarskie i budynek mieszkalny rolnika. Rolnik, jeśli nie ma domu na tejże działce, to nie jest zabudowa zagrodowa.

A. Keczyński - proszę aby inwestor przedstawił gminie umowę zawartą z mleczarnią na odbiór serwatki

Emilia Iwaniuk - co jest robione aby ograniczyć odór,

S. Ojdana - robimy wszystko co możliwe. tego samego dnia lub następnego wywozimy gnojowice i przykrywamy go ziemią, staramy się nie wywozić kiedy wiatr wieje w kierunku wioski i dni świąteczne,

A. Keczyński - w sowych zastrzeżeniach do raportu zwróciłem się z prośbą o podanie źródła danych meteorologicznych. Na podstawie otrzymanych danych zwrotnych - był to Białystok,

ale nie podano okresu. Przeprowadziłem analizę dla okresu 1950 - 2015. Ocena wniosku zawartego z raportu jest nieadekwatna do mojego wyniku. Klimat się zmienia. Mamy więcej wiatrów od strony wschodniej i południowo - wsch. 2/3 wsi jest objęta strefą odorów. Wzrost liczby dni upalnych - w ostatnim 10 -ciu leciu podwoiła się liczba dni upalnych. Przy panujących wiatrach w tym czasie (korelacja 95 %) nie sposób jest wywietrzyć mieszkanie czy przebywać na otwartej przestrzeni dzięki tej inwestycji. Przed rokiem 2000 ta sytuacja nie miała miejsca.

RPr. Aleksander Bojczuk - nie dyskutuje z Pana danymi, powiem tak: jak jest cieplej mniej płacimy za energię.

A. Golonko - Czy projektowana inwestycja będzie powodowała takie same zabiegi w ochronie odorowej będzie takie samo jak dotychczas.

S. Ojdana - będzie to inwestycja w nowej technologii, planujemy wybudowanie odcinak 600 -700 metrów na pole kanalizacji która tam będzie wypompowywał gnojowice na pole. Uciążliwość będzie o wiele mniejsza. Pobór będzie o 700 m oddalony od centrum. Wtedy połączymy wszystkie chlewnie do tego.

A. Keczyński - dlatego tego nie ma raporcie?

S. Ojdana - raport tego nie oczekuje, nie ma takiego wymogu, to jest deklaracja inwestora.

A. Golonko - jaki będzie wpływ na środowisko wydzielany metan na środowisko, tego nie ma w raporcie

S. Ojdana - nie będzie tego oddziaływania, gdyż zbiorniki przewidywane w inwestycji są szczelne.

RPr. Aleksander Bojczuk - metan zbiera się tam gdzie jest zbierana gnojowica, planowane są zamknięte zbiorniki, dlatego że jest ruszt a nie ściółka to odory są ograniczone. Jedynym odpadem jest gnojowica zbierana w szczelnym zbiorniku. Dodatkowo pobór z tego zbiornika będzie planowany w odległości 700 m od zbiornika. Zmiana technologii ze ściółkowej na rusztową jest korzystniejsza pod względem emisji odoru. Technologia przewidziana przez inwestora jest korzystna dla mieszkańców. To są deklaracje złożone publicznie na rozprawie.

A. Keczyński - inwestor nie wywiązał się z dotychczasowych zaleceń Urzędu.

A. Golonko - szczelność zbiornika nie polega na tym że nie pozwala ulatniać się dla gazu czy metanu, chroni jedynie przed wyciekami płynu. Czy są jeszcze pytania mieszkańców ?

Odległości planowanej inwestycji od granic z okolicznymi zabudowaniami mieszkańców są znacznie niższe. Dlaczego w raporcie podano zaniżone odległości ?

S. Ojdana - cała inwestycja gdzie będzie posadowiona chlewnia, będzie uzgodniona z Gminą

A. Golonko - były zapisy odległości od granic działek, a nie odległości od chlewni.

W. Biryłko - jaką metodą odległości były liczone (str. 5 - 6 raportu).

A. Golonko - inwestycja nie posiada przewidzianego odprowadzenia ścieków na ścieki bytowe. Czy jest podpisana umowa na ścieki bytowe.

S. Ojdana - ścieki wywozi Pan Tomasz Danilewski, ścieki bytowe są związane z działalnością biura spółki,

A. Golonko - czy budowa obiektów na działkach Państwa miało wpływ na uszkodzenie systemu melioracyjnego,

S. Ojdana - to kwestia spółki wodnej, lokalne niedrożności melioracji poprawimy, okres używalności drenacji już minął.

A. Golonko - mamy sygnały od mieszkańców, że woda opadowa jest zablokowana przez państwa inwestycję, a wcześniej wpływała do rowu melioracyjnego.

S. Ojdana - możemy to wyjaśnić po uprzednim umówieniu się w terenie.

W. Biryłko - Czy oddziaływanie na jakość powietrza str. 34 - 36 raportu obejmują tylko istniejącą produkcję czy też nowo projektowaną.

S. Ojdana - na to pytanie może udzielić odpowiedzi autor raportu.

RPr. Aleksander Bojczuk - według mnie jest to uchybienie, iż autor raportu nie został zawiadomiony na rozprawę administracyjną.

11:57 RPr. Aleksander Bojczuk opuścił salę. Przerwa. Po chwili RPr. Aleksander Bojczuk wrócił na salę.

A. Keczyński - chciałem się odnieść do treści raportu. Jest tam napisane, że na terenie posesji jest system studzienek chłonnych zagospodarowujących wodę opadową. W czasie oględzin w marcu 2015 r. pan Ojdana nie był w stanie wskazać gdzie jest ta instalacja i stwierdził, iż jej nie ma. W ciągu ostatnich kilkunastu lat mieliśmy przypadek nawalnych deszczy gdzie opad 6 - cio godzinny przekraczał 120 mm. W raporcie są nieścisłe informacje dotyczące systemu gospodarki wodą opadową.

S. Ojdana - pani Walu, była pani księgową w PGR'rze. Czy były w PGR'rze studzienki opadowe?

W. Biryłko - w ramach PGR'u były, a co teraz jest to nie wiem.

RPr. Aleksander Bojczuk - system będzie musiał zostać przedstawiony na etapie pozwolenia na budowę. Różnego rodzaju odchylenia meteorologiczne - należy się od nich ubezpieczyć.

A. Keczyński - chodzi mi o nieścisłość zawartą w raporcie.

RPr. Aleksander Bojczuk - wg. mnie nie ma to znaczenia.

A. Golonko - czy używa pan pojazdów o całkowitej masie powyżej 7 ton i czy używa ich pan na drodze Nowoberezowo - Hajnówka, oraz czy te pojazdy są użytkowane w procesie technologicznym.

S. Ojdana - Są. Przedmiotowa droga nie spełnia norm. Gmina jest właścicielem tej drogi. Gmina powinna nam zabezpieczyć możliwość użytkowania tej drogi. Będziemy tego pilnować aby UGH zapewnił nam dojazd do drogi i na pola.

A. Keczyński - jaki maksymalny tonaż pan przewiduje pojazdów na tej drodze?

H. Ojdana - maksymalny przewidziany w dowodzie rejestracyjnym.

RPr. Aleksander Bojczuk - Przedstawił przykład dotyczący kwestii szkodliwości transportu drogowego z Polski Zachodniej, Unii Europejskiej niezwiązany z rozprawą administracyjną. W konkluzji wskazał, iż technologia planowana przez inwestora ograniczy uciążliwość.

A. Golonko - czy gromadzenie padłych zwierząt w pojemniku do którego dostęp mają osoby postronne.

Michał Ojdana - pracownik Mineralu - przedmiotowa sytuacja dotyczyła padłych zwierząt przygotowanych do odbioru w dniu oględzin, 2 godziny po tym ciała zwierząt zostały odebrane.

A. Golonko - czy są pytania związane ze sprawą, uwagi, wnioski.

RPr. Aleksander Bojczuk - słowo końcowe do ekologów, z stowarzyszeniami, fundacjami - działam w podobnym stowarzyszeniu i również jestem zaangażowany w postępowaniach związanych z naruszeniem prawa ochrony środowiska. Pani mówiła (A. K.) o polityce rozwoju Gminy Hajnówka w zakresie ochrony krajobrazu. Byłem zaangażowany w duży projekt w GH gdzie inwestor zakupił znaczne areale złóż gliny. Uruchomienie tego rodzaju inwestycji gdzie zakład produkowałby 4 razy tyle co zakład w Lewkowie. Przy 45 miejscach pracy dopiero by się krajobraz zmienił.

A. K. - nie spotkaliśmy się tutaj w temacie cegielni. Pana wystąpienie uważam za manipulację. Nie jestem ekologiem. TOK nie zajmuje się stricte ekologią, przedstawiłam to na początku.

A. Golonko - czy są jeszcze jakieś pytania. Od inwestora? Ponieważ brak jest uwag i wniosków zamykam dzisiejszą rozprawę o godz. 12:18.

VI. Uwagi końcowe

Mieszkańcy poruszali sprawy socjalno - bytowe nie związane z rozprawą administracyjną.6

VII Zakończenie rozprawy

A. Golonko - kierujący rozprawą wobec braku uwag i wniosków zamyka rozprawę o godz. 12:18. Informuje obecnych, że prosi strony postępowania o pozostanie na sali rozpraw w celu podpisania protokołu rozprawy. Jednocześnie informuje, że strony postępowania będą miały 3 dni od dnia dzisiejszego na zgłaszanie uwag do protokołu na piśmie.

Przedstawiciele Urzędu Gminy Hajnówka:

Wójt Gminy Hajnówka - Lucyna Smoktunowicz

Lucyna Smoktunowicz

Sekretarz Gminy Hajnówka - Mikołaj Kondraciuk

Mikołaj Kondraciuk

Radca Prawny Urzędu Gminy Hajnówka - Katarzyna Tomaszuk

Katarzyna Tomaszuk

Referent - protokolant - Marek Bagrowski

Marek Bagrowski

Kierujący rozprawą - Andrzej Golonko

Andrzej Golonko

Przedstawiciele Inwestora:

Radca Prawny - Aleksander Bojczuk, przybyły po otwarciu rozprawy,
pełnomocnictwo składa

Prezes Mineral Sp. z.o.o - Hubert Ojdana *Hubert Ojdana*

Pracownik Mineral Sp. z.o.o - Stanisław Ojdana *Stanisław Ojdana*

Wspólnik Mineral Sp. z.o.o - Dominik Ojdana *Dominik Ojdana*

Strony postępowania:

Przedstawicielka Mieszkańców Wsi Nowoberezowo - Walentyna Biryłko

WB

Mieszkaniec miejscowości Nowoberezowo - Andrzej Keczyński

Andrzej Keczyński

Przedstawiciel Towarzystwa Ochrony Krajobrazu - Alicja Małgorzata Karczevska,

Karczevska

Hubert Oj